



INFORME
DETERMINANTES DE LA APROBACIÓN PRESIDENCIAL Y FACTORES DE
CONTEXTO INFORMATIVO
ABRIL 2013

OBJETIVO DE PROYECTO DE INVESTIGACION

a. Objetivo General

Identificar los determinantes que explican la aprobación presidencial en el período 2010-2012 tomando como referencia la base serial que mide semanalmente la aprobación del presidente Sebastián Piñera y examinar efectos de contexto informativo que influyen en esa aprobación.

b. Objetivos específicos

Identificar el peso relativo de los distintos determinantes que influyen en la aprobación presidencial: determinantes económicos (variables relativas a percepción de situación económica personal y nacional), determinantes políticos (variables relacionadas con identificación y evaluación) y determinantes socio-demográficos (edad, sexo, nivel educativo, nivel socio-económico).

Identificar cambios en el peso relativo de los distintos factores determinantes durante el período de gestión del Presidente Piñera.

Analizar experimentalmente dos efectos de contexto informativo que intervienen en la aprobación presidencial: el efecto de influencia social y efecto de priming.

I. ESTUDIO DE FACTORES DETERMINANTES DE LA APROBACIÓN PRESIDENCIAL

Para el análisis de factores determinantes se utilizó la base semanal de aprobación presidencial que ha construido la Secretaría General de Gobierno (Segebob) durante el período marzo 2010-diciembre 2012. Esta base está construida según el siguiente diseño:

- **Diseño general**
 - **Universo:** Hogares urbanos que disponen de teléfono de 61 comunas del país.
 - **Grupo objetivo:** Hombres y mujeres mayores de 18 años, residentes en las comunas seleccionadas que viven en los hogares seleccionados (excluyendo servicio doméstico).
 - **Tipo de muestra: Probabilística al nivel de hogares** (selección aleatoria a partir del listado de teléfonos residenciales) y cumplimiento de cuotas por género y grupo etario a nivel de individuo y comuna. La asignación de las cuotas dentro de la comuna es aleatoria.
 - **Tamaño de la muestra:** n° total de encuestas realizadas en el período marzo 2010-noviembre 2012, distribución regional proporcional al peso poblacional.

- **Error máximo** (95% de confiabilidad y varianza máxima): 2,5% para total población para estimaciones del total hogares con red telefónica fija, pertenecientes a las comunas seleccionadas. Se deben realizar supuestos respecto al error a nivel de individuos, pues no se trata de un diseño probabilístico en todas sus etapas y la tasa de no respuesta es alta.
- **Ponderación de datos:** Los datos son ponderados según región, sexo, edad y nivel socioeconómico de acuerdo al Censo 2002 y por la penetración de Internet a partir de los datos de Casen 2011 con del procedimiento *raking*.
- Se seleccionan aleatoriamente números telefónicos y se completan cuotas de sexo y edad que en su totalidad se distribuyen de acuerdo a la proyección realizada a partir de datos del Censo 2002. La asignación de las cuotas de sexo y edad se realiza de manera aleatoria a nivel comunal.
- El nivel socioeconómico es calculado a través de la combinatoria entre el nivel de educación de la persona que aporta el ingreso principal del hogar y su ocupación. En el caso de personas no activas, se utiliza una escala de 10 bienes.

Esta base contiene las principales variables determinantes de la aprobación presidencial. Entre estas destacan variables de percepción económica personal y nacional, variables de identificación y evaluación política, e importantes atributos socio-demográficos como edad, sexo, nivel educativo y nivel socio-económico. Con la base longitudinal se ha podido estimar el impacto de estas variables sobre la aprobación presidencial para el total del periodo 2010-2012, así como el nivel de variabilidad de los efectos en distintos periodos de tiempo. También se han analizado efectos de interacciones entre las variables mencionadas arriba, de modo de capturar patrones de efecto causal heterogéneo.

Los principales resultados del análisis se muestran en anexo bajo la forma de láminas con gráficas de resultados. Un breve resumen de las conclusiones principales es el siguiente.

1. Desde el mes de julio del 2011 se estabiliza el nivel de aprobación, con una leve tendencia al alza. Este patrón está acompañado con leves, pero sistemáticas, mejorías en la percepción de algunos atributos del Presidente. Particularmente los atributos “cumple lo que promete”, “es creíble”, “le genera confianza”, y “cuenta con autoridad y liderazgo”. También se estabilizan las evaluaciones de desempeño sobre ámbitos específicos. Tres ámbitos incluso registran tendencias positivas en el tiempo: creación de empleo, economía, y reconstrucción.
2. En marcado contraste con las tendencias internacionales, el nivel de inflación y de crecimiento económico no parecieran estar correlacionados a la dinámica del proceso de aprobación presidencial. Existe una asociación significativa entre la aprobación presidencial y la tasa de desempleo, pero ésta es de signo positivo. Es decir, a medida en que desciende la tasa de desempleo, también lo hace el nivel de aprobación presidencial. Esto probablemente refleja una correlación espúrea producto de la simultánea

recuperación de la economía del país y la caída sostenida en la tasa de aprobación ocurrida hasta el mes julio del 2011.

3. Con la excepción de la edad y nivel socio económico, el efecto de las variables socio demográficas tiende a ser muy estable. De tener un efecto inicial negativo, la edad ha comenzado a ejercer una influencia positiva, aunque no siempre estadísticamente significativa. El efecto del nivel socio económico tendió a aumentar levemente durante el segundo y tercer trimestre del año 2011, pero regresó a niveles similares observados al principio del mandato del Presidente. De todas las variables socio demográficas, solo la no identificación con alguna religión ejerce un efecto consistentemente significativo (y negativo) sobre la aprobación presidencial.
4. Se constata un crecimiento sostenido en el impacto de las variables de identificación política con coaliciones (Concertación, CxC, Juntos Podemos) sobre la aprobación presidencial. Con el paso del tiempo los juicios de aprobación parecieran estar más politizados. El incremento del tamaño de efecto de identificación con la Concertación es de importancia. El efecto de los atributos del presidente ha tendido, en términos generales, a aumentar, aunque en la mayoría de los casos en forma relativamente modesta. No obstante, algunos atributos como 'Es creíble' o 'Le genera confianza' muestran tendencias al alza bastante definidas y lineales.
5. El efecto de algunas de las evaluaciones por áreas de desempeño también muestran mayor heterogeneidad con el paso del tiempo, particularmente educación y orden público. El coeficiente de educación muestra un notable aumento a partir del segundo semestre del 2001, pero más importante aún, su tamaño se mantiene hasta la fecha. El coeficiente de orden público baja en importancia aunque se mantiene significativo. A diferencia de los atributos, evaluaciones de desempeño e identificación con coaliciones, el efecto de las variables de percepción económica no siempre son significativas, particularmente las de evaluación de la situación económica familiar.
6. Las pruebas de razón de verosimilitud corroboraron formalmente que el efecto de múltiples variables muestran un nivel de variación estadísticamente significativo ($Pr [L_2 = 0] < 0,05$). Entre los casos más destacables se encuentra: edad, nivel socio económico, identificación con coaliciones políticas, atributos 'Cumple lo que promete', 'Es creíble', 'Le genera confianza' y 'Conoce problemas de la gente' y las áreas de evaluación en reconstrucción, educación y orden público. No obstante, si se compara la bondad de ajuste entre los modelos que permiten y no permiten variación aleatoria del efecto de las variables en base al BIC (Bayesian Information Criteria), sólo los modelos que permiten variación del efecto de la edad, de los atributos 'Cumple lo que promete', 'Es creíble', y 'Conoce problemas de la gente', y evaluación de la educación pueden ser considerados superiores.

II. ESTUDIOS EXPERIMENTALES DE CONTEXTOS INFOMATIVOS

En la segunda parte de este informe se analizan los resultados de dos experimentos de encuesta cuyo objetivo es evaluar si los juicios de aprobación presidencial se encuentran condicionados por procesos de influencia social¹ y *priming*². En estos experimentos se alteraron aleatoriamente el orden o los contenidos de preguntas sobre temas políticos con el fin de evaluar el impacto que distintos tipos de información tienen sobre los juicios de los encuestados.

Para medir las opiniones políticas de las personas, así como implementar las manipulaciones experimentales, se aplicaron dos encuestas telefónicas haciendo uso del sistema CATI (Computer-Assisted Telephone Interviewing), a través del cual se asigna aleatoriamente a un subconjunto de los encuestados a distintas condiciones experimentales. Este diseño metodológico permite combinar la elevada capacidad de los experimentos para identificar efectos causales, con la habilidad de las encuestas con muestras nacionales de extrapolar sus resultados al conjunto de la población.

Cada uno de los experimentos fueron aplicados en una encuesta independiente, y estas, a su vez, fueron implementadas en base al mismo diseño muestral. El universo de las encuestas corresponde a los hogares urbanos que disponen de teléfono de 61 comunas del país. La muestra es probabilística al nivel de hogares (selección aleatoria a partir del listado de teléfonos residenciales) y con cumplimiento de cuotas por género y grupo etario a nivel de individuo y comuna. En ambas encuestas se entrevistaron hombres y mujeres mayores de 18 años que fueran habitantes de los hogares seleccionados.

EXPERIMENTO SOBRE INFLUENCIA SOCIAL.

Este experimento busca indagar el impacto que puede tener sobre la aprobación presidencial el recibir información sobre las preferencias agregadas o colectivas, sean positivas o negativas, respecto a la gestión del gobierno del presidente Piñera.

La idea de este experimento está motivada por una amplia literatura sociológica que enfatiza en que las preferencias colectivas afectan los juicios que las personas forman y expresan. Entre los proponentes más destacados esta la teoría de la influencia impersonal de Diana Mutz (1997, 1998). En términos muy sintéticos esta teoría sugiere que las actitudes de las personas pueden cambiar cuando ellas aprenden acerca de las preferencias colectivas ya que esta información los induce a pensar acerca de los argumentos que podrían explicar las posiciones que la mayoría expresa. No obstante, la dirección del efecto de la información mayoritaria puede depender de ciertos atributos de las personas, a saber, el nivel de importancia que el tema tiene para cada

¹ Por influencia social se entiende el efecto que tiene el conocimiento de las preferencias agregadas de la población, o lo que también se denomina “clima de opinión”, sobre las opiniones individuales que los encuestados expresan.

² *Priming* refiere al proceso de por medio del cual información recientemente vuelta accesible para una persona afecta el criterio de evaluación que emplea para formar y emitir sus juicios políticos.

persona y la opinión previa de cada sujeto respecto al tema. Si un tema determinado no es particularmente relevante para una persona, los pensamientos que vienen a la mente tenderán a ser consistentes con la información mayoritaria, y por ende la persona asimilará su propia opinión a la preferencia dominante. En cambio, si una persona tiene un opinión previa negativa respecto al objeto en cuestión la recepción de información mayoritaria puede desencadenar la generación de contraargumentos que lleven a un mayor rechazo actitudinal.

Para testear estas ideas, cada entrevistado en la encuesta fue asignado aleatoriamente a uno de los siguientes grupos:

- Grupo 1: Individuos fueron expuestos a dos preguntas que entregaron información sobre preferencias favorables que tiene la mayoría del público chileno respecto a la gestión del gobierno del Presidente Piñera. Nos referimos a este grupo como el que recibe el *tratamiento positivo*. Las preguntas empleadas para transmitir la información fueron:
 - “Muchos chilenos piensan que el gobierno del Presidente Piñera ha hecho una buena gestión. De hecho, ¿Sabía Ud. que al menos 1 de cada 2 chilenos aprueba la gestión del gobierno en las áreas de relaciones internacionales, empleo y manejo de la economía?”.
 - “Muchas personas creen que al Presidente Piñera le otorga mucha importancia a escuchar las opiniones de los chilenos. Es más, según múltiples encuestas al menos 1 de cada dos chilenos afirma que el Presidente conoce los problemas de la gente. ¿Cree Ud. que esto afecta la confianza que tiene la gente en el presidente?”
- Grupo 2: Individuos fueron expuestos a dos preguntas que entregaron información sobre preferencias desfavorables que tiene la mayoría del público chileno respecto a la gestión del gobierno del Presidente Piñera. Nos referimos a este grupo como el que recibe el *tratamiento negativo*. Las preguntas empleadas para transmitir la información fueron:
 - “Muchos chilenos piensan que el gobierno del Presidente Piñera no ha cumplido con sus promesas de campaña, y que ha hecho una mala gestión. De hecho, ¿sabía Ud. que apenas 1 de cada 4 chilenos aprueba la gestión del gobierno en las áreas de transporte público, educación y delincuencia?”
 - “Muchas personas creen que al Presidente Piñera se comprometió a realizar más cambios y mejorías de lo que es posible. Es más, según múltiples encuestas sólo 1 de cada tres chilenos afirma que el Presidente cumple con lo que promete. ¿Cree Ud. que esto afecta la confianza que tiene la gente en el presidente?”
- Grupo 3 (de control): Individuos no fueron expuestos a ninguna clase de información sobre preferencias agregadas respecto de la gestión gubernamental.

En forma seguida a la asignación de los tratamientos experimentales, a cada entrevistado se le consultó la siguiente pregunta de aprobación presidencial:

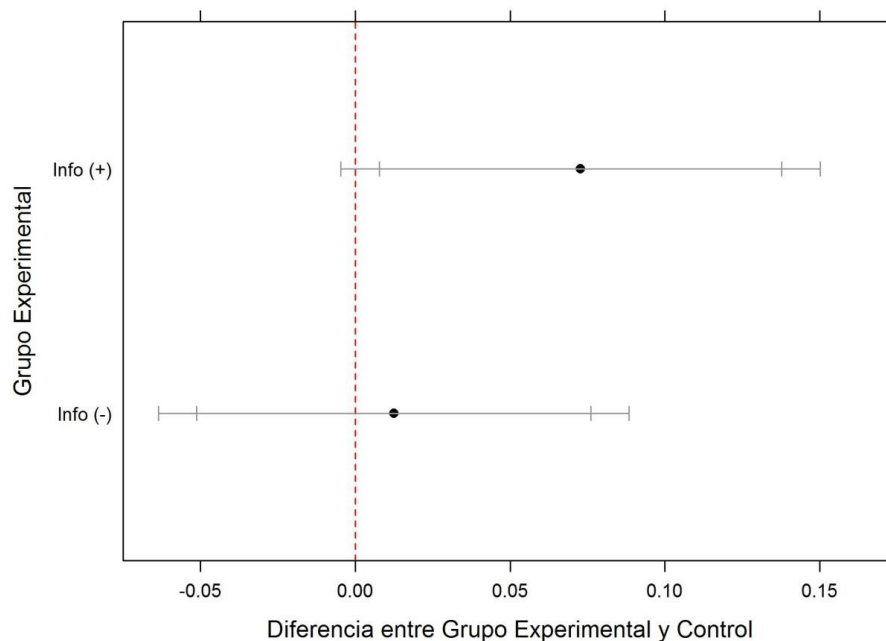
- “Independiente de su posición política, ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como Sebastián Piñera está conduciendo su gobierno?”

Se realizaron un total de 930 encuestas con un total aproximado de 310 casos para cada grupo experimental.³

Resultados

El gráfico 1 reporta la diferencia entre la proporción de personas que aprueban la gestión del presidente entre, por una parte, los grupos que recibieron los tratamientos positivos y negativos, y por otra, el grupo de control. Como puede observarse ninguna de las diferencias entre los grupos que recibieron los tratamientos y el grupo de control son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95% o más. No obstante, **el tratamiento positivo es estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 90%**. La diferencia, correspondiente a 7 puntos porcentuales, es positiva indicando, por tanto, que los encuestados asignados al grupo de tratamiento positivo respondieron más favorablemente la pregunta de aprobación (37%) que aquellos asignados al grupo de control (30%).

GRÁFICO 1: APROBACIÓN PRESIDENCIAL SEGÚN TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DE 90% y 95%).



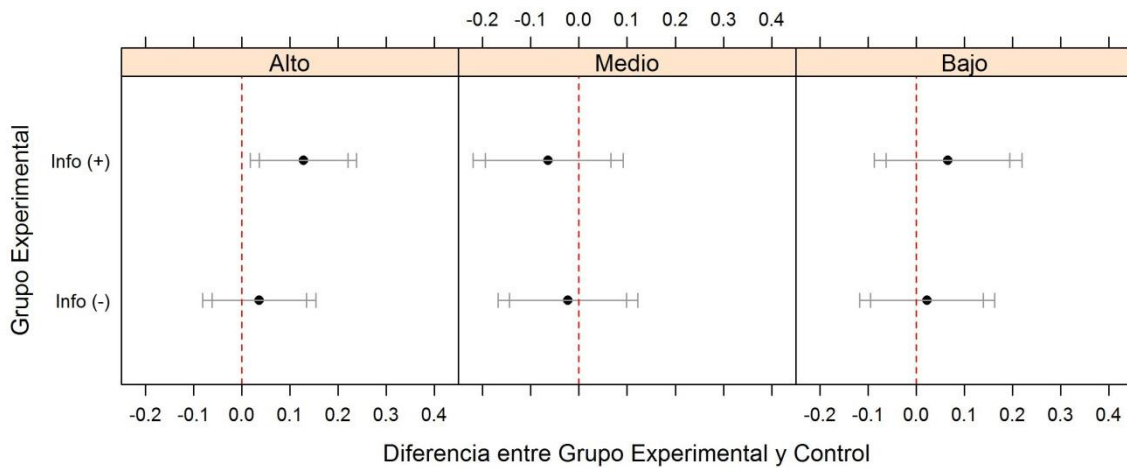
**Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que indican aprobar la gestión del presidente entre cada grupo que recibe un tratamiento experimental y el grupo de control. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 90% y 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

³ Debido a la naturaleza probabilística de la asignación aleatoria el número de casos asignados a cada grupo varía levemente. Los números son 311 casos para el grupo 1, 314 en el grupo 2, y 305 en el grupo 3.

Para contrastar la posibilidad de que el efecto de los tratamientos pueda ser heterogéneo, de modo que existan **ciertos segmentos de la población en los cuáles el efecto es más acentuado, llevamos a cabo un extenso análisis de regresión múltiple**. Por medio de este se estudió si la magnitud de los efectos de los distintos tratamientos varía entre distintos grupos socios demográficos de la población, en particular el género, edad, nivel educacional, nivel socio económico, y el lugar de residencia del entrevistado. Más aun, de acuerdo a la breve revisión teórica es posible que el efecto del tratamiento también varié de acuerdo a las opiniones que las personas tienen previas al experimento. Para capturar estas opiniones previas, o al menos una disposición favorable o desfavorable hacia el actual gobierno, se consideró la tendencia ideológica de los entrevistados.⁴

Entre los resultados encontramos variaciones significativas en la magnitud del efecto los tratamientos según el nivel socio económico y la preferencia ideológica de los entrevistados. Los gráficos 2 y 3 muestran los resultados para cada variable respectivamente.

GRÁFICO 2: APROBACIÓN PRESIDENCIAL SEGÚN TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES Y NIVEL SOCIOECONÓMICO (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DE 90% y 95%).



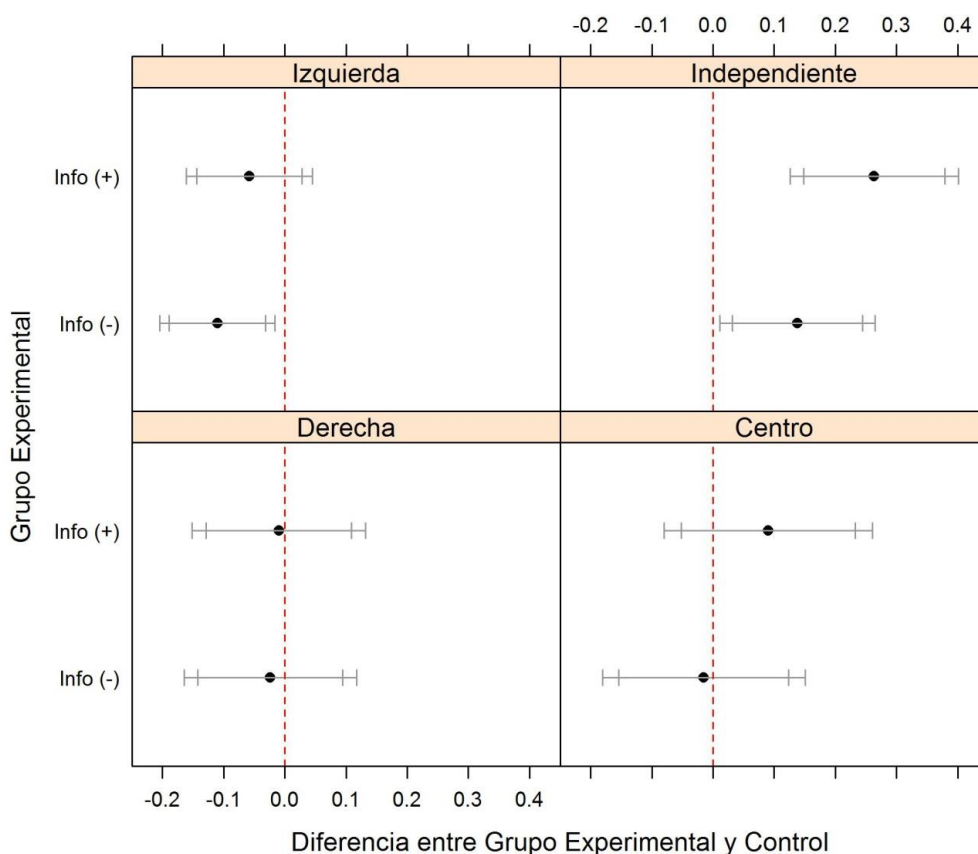
**Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que indican aprobar la gestión del presidente entre cada grupo que recibe un tratamiento experimental y el grupo de control. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 90% y 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

Como muestra el gráfico 2, **el efecto del tratamiento positivo tiende a concentrarse mayormente entre las personas con mayor nivel socioeconómico**. En efecto, entre las personas del nivel

⁴ La tendencia ideológica de los entrevistados fue medida usando la pregunta: “En política se habla normalmente de “izquierda” y “derecha”. Usando una escala donde 1 representa a la izquierda y 10 representa a la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud?”. Aquellos encuestados que respondieron del 1 al 4 fueron clasificados como de “izquierda”, aquellos que respondieron 5 o 6 fueron clasificados como de “centro”, y aquellos que respondieron un 7 o más fueron clasificados como de “derecha”. Todos los entrevistados que no mencionaron ningún número (que incluye las respuestas “ninguna” y “no sabe”) fueron clasificados como “independientes”.

socioeconómico alto (que junta los estratos ABC1 y C2) el tratamiento informativo positivo aumenta la proporción de respuesta favorable en 13 puntos porcentuales (de un 38% en el grupo de control a un 51% en el grupo experimental). En cambio, el tratamiento positivo no tiene efectos significativos entre las personas del nivel medio (C3) o bajo (D y E). El tratamiento negativo no tiene ningún efecto significativo para ninguno de los grupos socioeconómicos considerados.

GRÁFICO 3: APROBACIÓN PRESIDENCIAL SEGÚN TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES Y TENDENCIA POLÍTICA (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DE 90% Y 95%).



**Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que indican aprobar la gestión del presidente entre cada grupo que recibe un tratamiento experimental y el grupo de control. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 90% y 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

El gráfico 3 muestra para cada grupo ideológico la diferencia en la proporción de personas que aprueban la gestión del presidente entre los grupos que recibieron los tratamientos y el grupo de control. Como puede notarse, **el efecto de los tratamientos está concentrado entre las personas que se identifican a sí mismas como de izquierda e independientes**. Entre las personas de izquierda ambos tratamientos llevan a un menor nivel de aprobación del presidente, pero sólo el

tratamiento negativo es significativo. Este es un patrón interesante ya que se ajusta parcialmente a la noción de Mutz de que personas que presumiblemente no tienen opiniones previas favorables sobre el presidente reaccionaran en forma negativa al tratamiento positivo. No obstante, el efecto es claramente más marcado para el grupo que recibe el efecto negativo. Por otra parte, las personas que se identifican como independientes también presentan un patrón poco intuitivo. En este caso, ambos grupos que reciben el tratamiento incrementan su nivel de aprobación comparados con los miembros respectivos del grupo de control. El tratamiento positivo es particularmente fuerte para este último grupo. Comparados con los respectivos miembros del grupo de control, los independientes aumentaron su nivel aprobación en 26 puntos porcentuales gracias al tratamiento.

EXPERIMENTO SOBRE PRIMMING

El segundo experimento buscó determinar el posible impacto que puede tener sobre la aprobación presidencial la atención sobre temas salientes de opinión pública, esto es, la presencia de un *efecto priming*. La noción de *priming* viene de la literatura sobre los efectos de los medios de comunicación. Según Iyengar y Kinder (1986), dos de los autores originales de la teoría, el *priming* refiere al simple hecho de que al llamar la atención sobre algunas cuestiones, al tiempo que otras son ignoradas, las noticias transmitidas por los medios influyen los estándares que las personas utilizarán para juzgar a gobiernos, presidentes, políticas y candidatos. Por ejemplo, si en un momento determinado los medios de comunicación comienzan a transmitir mucha información sobre el conflicto limítrofe con Bolivia, un posible efecto *priming* consistiría en que las personas comiencen a evaluar al presidente en base a como consideran que está manejando la situación con Bolivia.

Para contrastar este posible efecto diseñamos una encuesta con tratamientos experimentales por medio de los cuales intentamos volver más accesible sólo para algunos encuestados determinados tópicos de la agenda pública. Se eligieron dos ejes temáticos en particular, a saber, la economía del país y la delincuencia. Estos temas fueron elegidos debido a que son ámbitos donde el desempeño del gobierno es evaluado en forma favorable y desfavorable, respectivamente.

El experimento consistió en asignar aleatoriamente a cada entrevistado a uno de los siguientes grupos:

- Grupo 1: Individuos son expuestos a una cantidad moderada (entre 6 y 7) de preguntas que evalúan el desempeño del gobierno en un área temática favorable (manejo de la economía).
- Grupo 2: Individuos son expuestos a una cantidad moderada (entre 6 y 7) de preguntas que evalúan el desempeño del gobierno en un área temática desfavorable (delincuencia).
- Grupo 3: Individuos no son expuesto a ningún tema saliente de opinión pública.

En forma posterior se les consultó a todos los entrevistados acerca de su percepción del desempeño del gobierno en diversas áreas (por ejemplo, empleo, manejo de la economía, salud, vivienda, y relaciones internacionales y educación). Finalmente se les aplicó a todos los encuestados la pregunta de aprobación presidencial. En el apéndice se adjuntan las preguntas empleadas dentro de cada grupo experimental.

Se realizaron un total de 902 encuestas con un total aproximado de 300 casos para cada grupo experimental.⁵

El efecto *priming* se manifestaría como una correlación más elevada entre la evaluación del desempeño del gobierno en economía y aprobación presidencial entre los entrevistados del grupo 1 que entre los miembros del grupo de control. Así mismo, una correlación más elevada entre la evaluación de desempeño del gobierno en delincuencia y aprobación presidencial entre los miembros del grupo 2 que entre los participantes del grupo de control también indicaría la presencia de un efecto *priming*.

Resultados

Los resultados principales del experimento se muestran en el gráfico 4. Ahí se representa las correlaciones entre las respuestas de los entrevistados a la pregunta de aprobación presidencial, y sus evaluaciones acerca del desempeño del gobierno en las áreas de delincuencia y la economía.⁶ El gráfico de la izquierda compara las correlaciones entre las personas del grupo de control, y aquellos que estuvieron expuestos a una cantidad moderada de preguntas sobre delincuencia. El gráfico de la derecha hace lo mismo, pero comparando el grupo de control con aquellos entrevistados que fueron asignados a una cantidad moderada de preguntas sobre la economía.

Ambos gráficos indican que **las correlaciones entre las evaluaciones específicas y los juicios de aprobación presidencial son más altas entre aquellos que recibieron los tratamientos**. En efecto, la correlación entre aprobación y evaluación del gobierno en delincuencia fue de 0.14 y 0.23 para el grupo de control y de tratamiento, respectivamente. En el caso del experimento sobre la economía las estimaciones son 0.48 y 0.55. Estos resultados son consistentes con la teoría del *priming* en la medida en que reflejan que las personas que estuvieron sometidas a una cantidad moderada de preguntas sobre una temática determinada, muestran correlaciones más altas entre sus evaluaciones respecto al desempeño del gobierno en esa temática y sus juicios de aprobación. Es decir, los resultados indicarían que las personas de los grupos experimentales tienen más

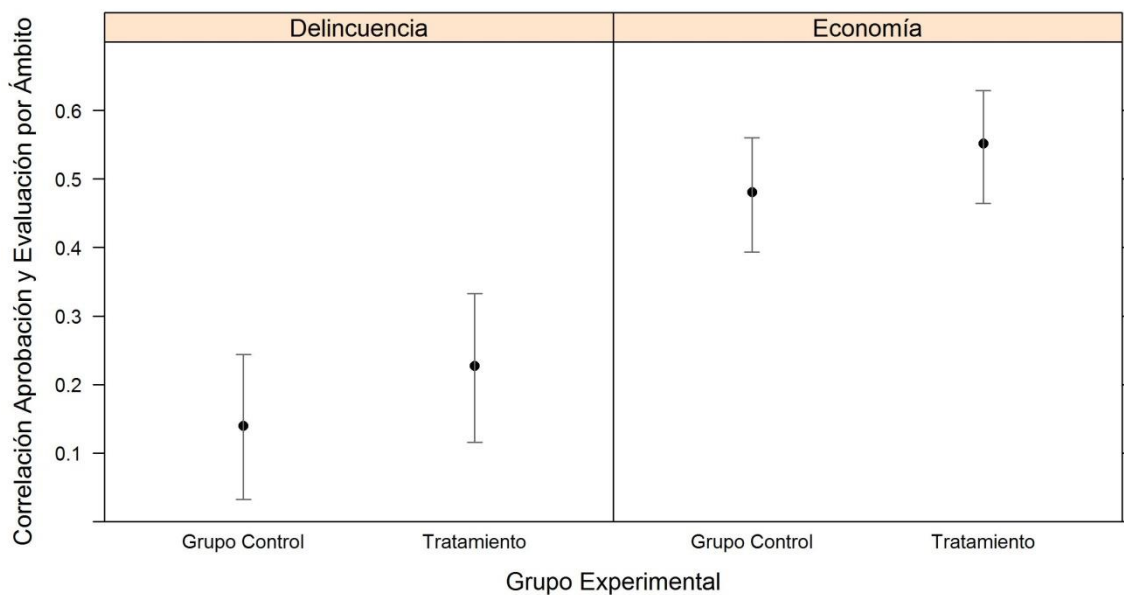
⁵ Debido a la naturaleza probabilística de la asignación aleatoria el número de casos asignados a cada grupo varía levemente. Los números son 331 casos para el grupo 1, 285 en el grupo 2, y 276 para el grupo de control.

⁶ La correlación entre dos variables indica la fuerza y dirección de la asociación que hay entre ellas. Un valor numérico de 1 indica una correlación positiva perfecta. El valor 0 indica que no hay correlación, esto es, las variables son independientes, y una correlación de -1 correlación negativa perfecta. Comúnmente cuando se emplean datos de encuesta correlaciones sobre el valor de 0.3 son comenzadas a considerar como relevantes. En este estudio empleamos correlaciones lineales o de Pearson.

presentes consideraciones acerca de cómo el gobierno a trabajado en el área de la delincuencia o economía a la hora el evaluar el desempeño general del presidente.

No obstante lo anterior, **las diferencias en las correlaciones entre el grupo de control y los grupos experimentales no son lo suficientemente grandes, dado el tamaño muestral, para considerarlas estadísticamente significativas.** Como puede observarse en el gráfico, las líneas verticales asociadas a cada correlación, que representan los intervalos de confianza del 95%, se cruzan. Es decir, el rango de valores asociados a los intervalos del grupo experimental y de control se solapan. De este modo, no podemos rechazar con un nivel suficiente de confianza la alternativa de que la diferencia entre las correlaciones de los grupos sea producto de simples fluctuaciones aleatorias.

GRÁFICO 4: CORRELACIÓN ENTRE APROBACIÓN PRESIDENCIAL Y EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN DELINCUENCIA Y ECONOMÍA SEGÚN TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DE 90% y 95%).



**Cada punto en el gráfico indica la correlación de las respuestas de los entrevistados entre, por una parte, la pregunta de aprobación presidencial, y por otra, las preguntas acerca de evaluación de desempeño del gobierno en las áreas de delincuencia y la economía. Las líneas verticales representan los intervalos de confianza del 95%.

En forma similar al primer experimento llevamos a cabo un extenso **análisis de regresión múltiple** para contrastar la posibilidad de que la magnitud del efecto *priming* pueda variar en distintos **segmentos de la población.** Entre las variables consideradas incluimos el género, edad, nivel educacional, nivel socio económico, lugar de residencia, y tendencia ideológica del entrevistado. Los resultados fueron consistentemente nulos. Ante este resultado se experimentó con formas funcionales más complejas, como por ejemplo contrastando posibles efectos no-lineales de la

edad, educación, tendencia ideológica, entre otras variables. Tampoco se encontró ningún patrón distintivo.

Principales Conclusiones

1. En el experimento de influencia social se observó una diferencia de 7 puntos en la proporción de encuestados del grupo de control y de tratamiento positivo que aprueban la gestión del presidente. Esta diferencia es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 90%. En cambio, las diferencias en la tasas de aprobación entre el grupo de control y de tratamiento negativo no son significativas a ningún nivel convencional.
2. El efecto del tratamiento positivo tiende a concentrarse mayormente entre las personas con mayor nivel socioeconómico y de tendencia política independiente. Entre estos dos grupos el efecto del tratamiento es positivo, estadísticamente significativo y sustantivo. En el grupo socioeconómico alto sobrepasa los 10 puntos porcentuales, y entre los independientes alcanza a los 26 puntos porcentuales. La particular sensibilidad de este último grupo al tratamiento informativo positivo es consistente con la noción de que los independientes tienen configuraciones actitudinales más ambiguas, lo que favorecería un mayor ajuste de las opiniones expresadas ante cambios informativos contextuales.
3. El tratamiento informativo negativo tienen un efecto negativo y significativo entre las personas autos identificados como de izquierda. Esto indicaría que las personas que tienen opiniones presumiblemente negativas antes de la aplicación de experimento refuerzan su sesgo negativo ante la recepción de información negativa.
4. En el experimento de *priming* encontramos resultados más moderados. Las correlaciones entre las evaluaciones del desempeño del gobierno en economía y delincuencia, y los juicios de aprobación presidencial son efectivamente más altas entre aquellos que tuvieron información más accesible sobre estos tópicos. No obstante, las diferencias en las correlaciones entre grupos no son estadísticamente significativas.

Referencias

Iyengar, S; Kinder, D (1987). *News that mattes: Television and American opinion*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Mutz, D. C. (1997). Mechanisms of momentum: Does thinking make it so? *Journal of Politics*, 59(1), pp. 104-125.

Mutz, D. C. (1998). *Impersonal Influence: How Perceptions of Mass Collectives Affect Political Attitudes*. Cambridge University Press.

Anexo II: Preguntas incluidas en experimentos sobre efecto cuestionario.

Grupo Tratamiento 1: Preguntas sobre delincuencia (asignado aleatoriamente a cada entrevistado)

1. Pensando en la delincuencia, usted diría que durante los últimos doce meses la delincuencia: (leer encabezado para cada territorio):

	Aumentó	Se mantuvo	Disminuyó	No sabe	No responde
En el país	1	2	3	8	9
En su comuna	1	2	3	8	9
En su barrio	1	2	3	8	9

2. De acuerdo con su percepción, ¿cuál diría usted que son las principales causas de los niveles de delincuencia que actualmente existen en nuestro país? ¿Y en segundo lugar? (**pregunta abierta**)

1. Cualquier respuesta.

8. No sabe

9. No responde

3. De acuerdo con su percepción, ¿cuál diría usted que es la principal causa de los niveles de delincuencia que actualmente existen en su barrio? ¿Y en segundo lugar? (**pregunta abierta**)

1. Cualquier respuesta.

8. No sabe

9. No responde

4. Según su experiencia personal con el delito, ¿cuánto le afecta la delincuencia en su calidad de vida?

Mucho	Bastante	Poco	Nada	No sabe	No responde
1	2	3	4	8	9

5. En una escala de 1 a 7, donde 1 significa muy inseguro y 7 muy seguro, ¿qué nota le pondría a la seguridad en los siguientes lugares?

	Lugares	Nota							NS	NR
1	Su barrio	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	El metro	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	Las micros	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	La comuna donde vive	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	Centro de la ciudad donde vive	1	2	3	4	5	6	7	8	9

6. Durante los últimos doce meses, ¿usted o algún miembro de su hogar fue víctima de algún delito?

Si	No	No sabe	No responde
1	2	8	9

7. En términos más específicos, durante los últimos doce meses a usted o algún miembro de su hogar...

	Si	No	Ns	Nr
Le fue robado su automóvil, camioneta o motocicleta	1	2	8	9
Fue víctima del robo de algún objeto dejado dentro del vehículo o partes de él (por ejemplo: algún paquete, radio, repuesto, espejo, rueda, etc.)	1	2	8	9
Fue víctima de robo introduciéndose en su casa, rompiendo puertas, ventanas, paredes, techo o por una vía no destinada a la entrada	1	2	8	9
Fue víctima de un robo por sorpresa (lanzazo o carterazo)	1	2	8	9
Fue asaltado usando violencia, amenaza o intimidación	1	2	8	9
Fue víctima de algún hurto	1	2	8	9
Fue víctima de alguna lesión (<i>Se entiende por lesión aquella agresión causada por un tercero que tiene consecuencias físicas</i>)	1	2	8	9

Grupo Tratamiento 2: Preguntas sobre economía (asignado aleatoriamente a cada entrevistado)

1. Pensando en la economía del país, ¿Sabía Ud. que el crecimiento económico alcanzó una cifra de 5,5% en el año recién pasado, una de las mejores cifras en los últimos diez años?

Si	No	No sabe	No responde
1	2	8	9

2. De acuerdo con su percepción, ¿diría Ud. que el buen desempeño de la economía del país está relacionado con alguna de estas causas?

- Los buenos precios del cobre y otros minerales
- Una buena gestión económica del gobierno
- El que Chile tenga una economía de mercado
- El que Chile tenga estabilidad política y poca corrupción

3. Según su experiencia personal, ¿cuánto le ha beneficiado a Ud. y su familia el buen momento económico por el que atraviesa el país?

Mucho	Bastante	Poco	Nada	No sabe	No responde
1	2	3	4	8	9

4. En una escala de 1 a 7, donde 1 significa muy malo y 7 muy bueno, ¿qué nota le pondría a los siguientes aspectos de la economía del país?

	Lugares	Nota							NS	NR
1	El crecimiento económico	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	La situación del empleo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	El nivel de remuneraciones	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	El interés que se cobra por los créditos	1	2	3	4	5	6	7	8	9

5	La calidad de los productos que se venden	1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

5. Durante los últimos doce meses, ¿Ud. diría que su situación económica ha mejorado, ha empeorado o ha permanecido igual?

- a. Ha mejorado
- b. Ha empeorado
- c. Ha permanecido igual
- d. No sabe, no responde (no leer)

6. En términos más específicos, durante los últimos doce meses...

	Si	No	Ns	Nr
Usted o algún miembro de su hogar consiguió empleo o se cambió a un mejor empleo	1	2	8	9
Ud. terminó el año ganando algo más de lo que ganaba al empezar el año	1	2	8	9
Alguien en su casa no pudo encontrar empleo y permanece cesante	1	2	8	9
Usted o a algún miembro de su hogar se compró (o renovó) su vehículo	1	2	8	9
Usted o a algún miembro de su hogar tuvo la oportunidad de viajar al extranjero por placer	1	2	8	9
Ud. cree que el próximo año le irá mejor económicamente	1	2	8	9
Ud. tiene planeado comprar (o renovar) su vivienda durante el próximo año	1	2	8	9

Preguntas de Evaluación de Desempeño del Gobierno:

En general, ¿cómo evalúa usted la forma en que el Gobierno está manejando....?

	Bien	Mal	Ni B ni M (NL)	NS/NR(NL)
La economía				
La educación				
La creación de empleo				
Las relaciones internacionales				
La delincuencia				
La salud				
La reconstrucción del país después del terremoto				

Este conjunto de preguntas fueron aplicadas a todos los entrevistados del estudio.