

TRACKING CUALITATIVO MENSUAL DE OPINIÓN PÚBLICA

Focus Groups
Muestra Panel

*Personas de clase media, con algo de interés en política
y con tendencias de centro y centro-izquierda.
Se incluyen tanto aprobadores como desaprobadores del Gobierno.*

INFORME JULIO 2017

Tema especial:

“COALICIONES POLÍTICAS: IMAGINARIO SOCIALES”

Feedback Comunicaciones

PRINCIPALES RESULTADOS:

1. La situación de SENAME se presenta como uno de los principales temas de interés para las personas. Este caso aparece como paradigma de una crisis en la forma de hacer las cosas. Esta crisis estaría fundada en la preeminencia de la mirada económica para enfrentar problemas públicos, la evasión de las élites de cuestiones impopulares, la captura de las instituciones por redes clientelistas, incompetencia e impunidad.
2. El fallo sobre la condena del agresor de Nabila Rifo, se instala como señal de desprotección hacia las familias y aval de la violencia de género; se trata de otra señal más del diseño inadecuado de las leyes y del mal funcionamiento de la justicia que tiende a permitir la impunidad del daño y la violencia; se asume que haber descartado el intento de homicidio expresa la persistencia de criterios culturales machistas, propios de generaciones mayores.
3. Sorprende la conflictividad que hubo en torno al “bus de la libertad”. Si se asume, como lo estaría haciendo la sociedad chilena, la tolerancia como principio fundamental, los activistas pro-diversidad debieron permitir la expresión de una posición contraria; en todo caso, no se comprende del todo el problema abordado por los activistas conservadores ni cuál es su posición (no se percibe claramente el problema en torno a la ley de identidad de género). En este contexto, se argumenta que la adopción homo-parental amplía las alternativas de cuidado para los niños abandonados a cargo del SENAME.
4. Estos tres temas espontáneos de coyuntura tienen dos puntos en común. En primer lugar, la conversación privilegia una aproximación primariamente vivencial y testimonial, poniendo el foco en la sensibilización y la imaginación como formas de modificar actitudes hacia distintas formas de violencia y abuso que se despliegan en la sociedad. En segundo lugar, se percibe una conflictividad política y social que tiende a relegar al olvido a los mismos niños que las originan.
5. El imaginario de las coaliciones transmite la idea de una Nueva Mayoría sólida pero anticuada y agrietada. Una coalición, en todo caso, que todavía cree en la democracia. El Frente Amplio aparece cercano, emergente en su calidad de fuerza política y, por lo mismo, todavía no del todo sólido y confiable. Por su parte, Chile Vamos sigue asociado a la distancia y el conservadurismo.
6. Sorprendió la alta participación en las primarias, más allá de todas las expectativas que las personas tenían sobre ella. Piñera y Sánchez aparecen como los principales ganadores. Piñera por proyectarse como el más probable ganador de las elecciones, y Sánchez por instalar al Frente Amplio como una fuerza política competitiva.

1. Percepción de la Actualidad Nacional.

En este capítulo se sintetizan los discursos emanados de las conversaciones grupales sobre los temas públicos del país. Los temas surgen espontáneamente ante la siguiente pregunta inicial realizada por el moderador: *¿qué temas públicos les han llamado la atención recientemente?* Del mismo modo que se ha hecho en sesiones anteriores, se invitó explícitamente a los participantes a señalar y comentar los sucesos del ámbito público que habían llamado su atención en el último tiempo. Los temas de coyuntura que despertaron espontáneamente el interés entre los participantes fueron los siguientes:

1.1. SENAME: IMAGINANDO LA VIOLENCIA CONTRA LOS NIÑOS.

Las muertes y maltratos de menores en centro dependientes del SENAME llamaron fuertemente la atención. Si bien es un tema que ha estado en la palestra desde hace tiempo, apareció nuevamente en el primer plano de la conversación. **Aunque se alude a la reactivación mediática del caso, el rechazo al Informe II de la comisión investigadora de la Cámara es algo secundario y la conversación no se politiza. No se discute sobre responsables particulares asociados a algún color político, sino que se entiende que la crisis actual responde a un problema histórico que corresponde a una negligencia sistemática por parte del Estado.** No hay división o antagonismo entre los participantes a propósito de este tema.

Sin embargo, el tratamiento del tema tampoco deja afuera cuestiones políticas. Se destacan las declaraciones del diputado Saffirio, quien, a pesar de estar relacionado con el oficialismo, acusa que el SENAME sería una institución usada para pagar favores políticos. Aparece también la figura de Javiera Blanco, a quien no se le atribuye toda la responsabilidad de la crisis del SENAME pero se critica su silencio frente al tema y también la supuesta *protección* que ha recibido desde el gobierno y su propia coalición. Finalmente, es castigado el uso político del tema por autoridades, parlamentarios y candidatos presidenciales quienes se

culpan mutuamente y proclaman su preocupación para sacar réditos electorales.

M1: De repente quedo anonadada de las cosas absurdas que escucho, que se hable que la presidenta protegió a la Blanco y que el asunto de plata... no me acuerdo en este momento cómo hablaron de eso de la... pero que la tienen en otro puesto, en un cargo de por vida y que gana como 7 millones de peso o más y de por vida.

M2: La responsabilidad es de varios gobiernos y es de varias personas, porque la señora en cuestión o que la hayan cambiado de puesto o las que están a cargo que las van a despedir o las van a enjuiciar, pero aquí trabaja mucha gente y mucha gente está involucrada.

(Mujeres)

Estoy de acuerdo, o sea, no pueden tirarle, a ver, cuando le cargamos toda la culpa a una persona en específico es porque estamos tratando de salvar a otras tantas que se están escondiendo detrás de esa figura.

(Jóvenes)

No se trata de un tópico que la opinión pública pueda abordar a distancia, sino que la conversación adquiere la estructura del testimonio (e, incluso, de confesión), primando una *perspectiva de primera persona singular y colectiva*. Como si se buscara, con la conversación, transformar la sensibilidad pública, como condición de una política pública distinta hacia la infancia vulnerable. Al mismo tiempo, la conversación tiende más bien a lo resolutivo y manifiesta una urgencia que no deja espacio al “entretenimiento” de la búsqueda de culpables. El tema es percibido como lo suficientemente relevante para ser tratado bajo la trivialidad de la política.

En el desplazamiento del foco *fuera de la política*, surgen distintos relatos por parte de participantes sobre experiencias que refieren horror y violencia en el SENAME. Estos relatos se construyen a partir de vínculos directos o indirectos con centros de internación, demandas por custodia de los hijos o situaciones de conocidos. Con estas narraciones surge una reflexión sobre el diseño institucional del sistema, siendo el punto central la ausencia de separación entre los niños por edad o una distinción entre niños vulnerados o abandonados y menores infractores de ley. Los relatos, además, invitan a imaginar y empatizar con la situación de los niños que caen en él: más allá del horror que genera el ejercicio con los niños vulnerados,

los participantes tienden a proyectar su situación a los propios hijos o nietos.

H1: Estoy en un proceso que es judicial y el 24 de julio, tengo el juicio, entonces voy a saber si me quedo con la custodia definitiva de mi hija o no, entonces imagínate que si yo no cumplo con la mirada parentales, la mamá de mi hija tampoco, ¿Mi hija para donde se va? Imagínate que caiga en el SENAME, eso es una preocupación.

H2: Mi papá trabaja en la cárcel de menores en San Joaquín, la que está en departamental con Canadá. Ahí pasa de todo. Llegó hace poco el cabro este que mato a su mamá. El compadre está enfermo, tiene un problema siquiátrico y es complicado mantenerlo ahí en el cuidado aislado. Igual para mi papá, es todo medio complicado ese tema, y para mí igual, obviamente. O sea, imagínate ni dios lo quiera, ese compadre pesca un fierro y le pegue un fierrazo a mi papá o a cualquier persona. ¿Por qué tienen una persona enferma en una parte que ya hay niños chicos que están bajo el cuidado de las personas normales?

(Hombres)

J1: Yo estuve haciendo una práctica en un hogar de menores, y fue terrible, o sea para mí terrible, las mujeres que trabajan ahí tratan pero de la peor forma que uno puede imaginar a esos niños, les dicen que son delincuentes que son prostitutas todo el tiempo a niños que han sido abusados sexualmente [...] Los mismos niños que a mí me tocó ver me lo contaban. Se apaga la luz y ahí pasa de todo porque los más grandes hacen lo que quieran con los más chicos.

J2: Yo tengo hija chiquitita y yo digo si el día de mañana yo no estoy, claro en mi caso hay una familia detrás pero es inevitable pensar si ellas llegasen a estar en un lugar así.

(Jóvenes)

Yo tenía una vecina, una niña y los papás la maltrataban y se fue al SENAME, la niña se escapaba y decía que la violaban, que le pasaban cosas y le contaba a mi hija que era chica y mi hija me comentaba, entonces yo la escuchaba y supimos con el tiempo que era verdad y la mamá era drogadicta, buena para tomar, era muy bonita la niña y se la quitaron y después no supimos más de ella nosotros, pero esto hace mucho.

(Mujeres)

La causa más potente que los participantes levantan para explicar la negligencia del Estado y la sociedad con los niños apunta al predominio del beneficio económico y el éxito en la definición de las prioridades y las energías de los actores sociales. Puesto que los niños no generan ganancias para nadie, los políticos no actúan con urgencia y la inversión es restringida. Esto resulta en remuneraciones y condiciones laborales

deficientes de los trabajadores y falta de condiciones básicas para que los niños y adolescentes puedan contar con condiciones para un desarrollo adecuado.

¿Por qué creen que es un tema que no se abordado, no se ha solucionado?

J1: Porque no produce plata.

J2: Nosotros tendemos a ver todo como si fuera una empresa y la empresa idealmente en el corto y mediano plazo. Por lo tanto, esto jamás te va a generar réditos, por lo menos no ni en el corto, ni en el mediano plazo.

J3: Como no genera recursos inmediatos obviamente no es viable y eso pasa con muchas cosas entonces ahí depende como el modelo político que tenemos si es que va orientado a la economía, al aspecto social, de desarrollo, entonces es ahí donde nos estamos quedando un poquito desfasados.

(Jóvenes)

Puesto que se trata también de un tema que genera incomodidad entre los grupos de poder, nadie quiere hacerse cargo con soluciones a largo plazo, ya que que no genera beneficios políticos. Tampoco sería un tema que afecta a grandes masas de población. En este contexto, se acusa la existencia de redes políticas que se apoderan de instituciones que gestionan directamente prestaciones sociales, distorsionando sus funciones e impidiendo el logro de los objetivos; al desviar recursos y asignar personal con criterios políticos y no técnicos. Finalmente, si bien las responsabilidades por el caso SENAME se perciben como transversalmente distribuidas entre actores políticos, y no son el foco principal de la conversación, la ausencia de algún tipo de justicia genera una sensación de impunidad y, por tanto, acentúa la sensación de desprotección.

No es popular hablar de ellos.

(Jóvenes)

Leí un pequeño artículo el otro día, que decía que llamaban por teléfono, le decían, hola como estas, mal estoy sin trabajo, ¿Qué es lo que haces tú? Soy, creo que ingeniera agrónoma, ¿Tiene alguna relación de trabajar con niños? No, pero necesito pega, ok, ven a trabajar al SENAME.

(Hombres)

La situación de los niños a cargo del SENAME, en síntesis, se instala en la conversación como un síntoma, como un ‘analizador institucional’, que revela la verdad del funcionamiento de la generalidad del país. El abandono y vulneración sistemática de estos niños expresa una crisis de una forma de hacer las cosas que se sintetiza en el predominio de la perspectiva

económica en la vida social y política del país; la lejanía de élites que se desentienden de problemas complejos e impopulares y la existencia de redes “políticas” que mal utilizan (o, definitivamente malversan) recursos de instituciones públicas. Todo ello, en un marco en que se percibe una sistemática impunidad.

1.2. REBAJA DE CONDENA A ORTEGA: NATURALIZANDO LA VIOLENCIA DE GÉNERO

La decisión de los jueces de la Corte Suprema de rebajar la pena de 26 a 18 años a Mauricio Ortega aparece como otro de los principales temas de interés de los entrevistados. **Este fallo, al igual que el tema de la crisis del SENAME evidencia un estado de consternación y sensibilización entre los participantes, como si se tratará de algo que directamente pudiese afectarles materialmente de modo inminente.** Genera una sensación que los entrevistados describen como desprotección y vulnerabilidad. Esta sensación se traduce en una magnificación de los hechos, al punto de interpretar la rebaja de la pena como impunidad.

M1: Para mí, en particular, fue terrible, al tiro me sentí desprotegida como mujer, o sea yo dije –ah, o sea que si mi marido me saca los ojos va a estar 10 años- porque tiene 47 y va a salir a los 57 muy fresco y yo sin ojos para ver.

M2: La mayoría son hombres los que están ahí y que toman ese tipo de decisiones y chuta, nadie pone un poquito de cordura y objetividad, o sea cómo decir que alguien no quería matar a la otra persona, o sea qué quería hacer, ¿dejarla ciega solamente? Esa parte no me cabe en la cabeza.
(Mujeres)

J1: Pero me pareció gravísimo lo que pasó con ese caso que era ícono de la violencia de género.

J2: O sea igual uno como mujer se siente pasada a llevar porque siente que nadie hizo nada a pesar de que todo el país sabía que obviamente hubo intención de matarla y pasaron por sobre todas esas cuestiones.
(Jóvenes)

Es un sentimiento de pasar a un, de pasar de una situación tan incómoda como ver el caso de Nabila Rifo, en donde el tipo sentenciado y todo el asunto y pasar a una situación de inseguridad extrema, porque es una seguridad extrema para nosotros, el que le hayan rebajado, proceso de rebajar la condena, por el hecho de que argumentaron de que no tuvo la intención de matarla.

(Hombres)

Lo que justifica esta reacción, especialmente de las participantes mujeres, es la determinación de que no hubo intención de matar a la víctima. Este punto jurídico, aparentemente sutil, fue plenamente captado por los participantes: se asume que no hay objetividad ni neutralidad posible para dirimir esta cuestión, sino que finalmente lo que decidían son las *sensibilidades*.

No se pudo comprobar la intención de querer matarla sino que solo agredirla, o sea sacarle los ojos, pegarle en la cabeza, apiedrarla...o sea ¿cuál es el parámetro? Sea mujer o no sé, desconozco si fue un juez o jueza la que dijo eso, pero ¿cuál fue el parámetro para decir que eso no?
(Mujeres)

La reducción de condena a Mauricio Ortega se analiza entonces desde dos perspectivas. La primera, el machismo intrínseco de la sociedad chilena que aparece transversalmente en las instituciones, el mundo privado y la convivencia social. En este caso además el machismo tendría un fuerte componente generacional: los jueces pertenecen a una época que tenía criterios distintos para identificar la violencia ‘intrafamiliar’ y la agresión de género. Dicho de otro modo, es como si los jueces hubieran dicho: fue una golpiza estándar que se fue de las manos, no hubo intención de matar. En segundo lugar, que genera mayor consenso, es la percepción de inadecuación de las leyes, de mal funcionamiento del sistema judicial y la impunidad para múltiples delitos de distintos ámbitos. **Esta percepción viene a inscribirse y confirmar además la saturada idea de que la justicia en Chile funciona mal porque no castiga efectivamente a quienes hacen daño.**

¿Cuántas Nabila Rifo van a tener que pasar para que haya una real acción de parte de los jueces? ¿Qué pasa si hubiese sido una jueza? ¿Tomaría la misma decisión?
(Hombres)

Todos los jueces son hombres mayores yo lo que veo es que para ellos, en su contexto, en el que ellos se criaron digamos, es súper normal golpea a una mujer. Entonces para ellos es chuta, la agredió en el contexto de violencia intrafamiliar, se le pasó la mano. Esa es la sensación que a mí me deja esa sentencia. ¿Cachai? Entonces, claro la intención, cómo dice él, dolosa, no está. Pero lo que ellos hacen es normalizar el contexto, ese nivel de violencia.
(Jóvenes)

Ante estos análisis críticos surgen dos perspectivas que se alinean con la decisión de la Corte. La primera señala

que efectivamente Chile es un país que ha avanzado mucho culturalmente y que el machismo ya no tiene cabida en la actualidad. La segunda tiene que ver con el fallo propiamente tal: se considera que 18 años no es una sentencia menor, teniendo en consideración que la mediatización del caso generará la muerte social del condenado. En la misma línea, se puntualiza que los jueces no pueden ajustar sus fallos a la opinión pública y que el problema no sería tanto la Corte Suprema sino las leyes obsoletas. Sin embargo, estas líneas de argumentación ‘tecnocrático-institucional’ no tiene recepción ni menos logran modificar la apreciación de sesgo en el fallo, amparada en evidencia que se puede reconocer como gruesa, pero al mismo tiempo dotada de fuerza ya indesmentible: el salvajismo y ensañamiento del ataque, la edad de los jueces y la composición mayoritariamente masculina del tribunal.

La indignación ante el fallo puede escalar discursivamente, proyectando la decisión de la Corte Suprema como una expresión más (y cada vez más agravante) de la voluntad de una ‘clase gubernamental’ dissociada del resto del país. **Hay un antagonismo entre el poder (políticos, dueños del país) y las “familias” que, ajenas a este mundo, se perciben como prescindibles, sin apoyo.** En esta reflexión, el concepto de ‘familia’ no tiene aquí la connotación tradicional conservadora jerárquica y disciplinante, sino que aparece como un espacio de relaciones sociales abierto a una simetría y apertura hacia las voces y perspectivas femeninas, lo que no sería recogido por el mundo de los poderosos.

Es una seguridad extrema para nosotros, el que le hayan rebajado, proceso de rebajar la condena, por el hecho de que argumentaron de que no tuvo la intención de matarla [...] hoy en día en Chile, para nosotros como familia, hay dos bandos, están las clases políticas, la clases gubernamentales, que tiene el poder casi absoluto, con respecto al resto de la sociedad que no tiene de adonde agarrarse, o sea yo le digo, aquí hay un barco lleno, hoy en día digamos los que están creciendo son los políticos que siguen arriba del barco, y los que le sobra los están tirando para abajo. Entonces, tú no tienes de adonde afirmarte, lamentablemente lo vemos como familia, no tenemos de adonde.
(Hombres)

1.3. BUS DE LA “DISCORDIA”: DEL DISCURSO CORRECTO A LA CONFLICTIVIDAD.

Junto con el caso del SENAME y el fallo sobre la condena de Mauricio Ortega, surge el tema del “bus de la libertad”. **Un punto relevante es que los participantes declaran que el mensaje del bus no se entiende del todo. Algunos piensan que el bus hace propaganda contra el matrimonio igualitario (y la posibilidad de adoptar).** Se percibe que las frases responden a una estrategia de propaganda para generar impacto mediático y promover cierta visión ideológica, pero carece de invitación a una reflexión mayor.

J1: No me puede generar rechazo totalmente porque siento que no hay información concreta respecto del bus. No lo han sabido explicar. En realidad nadie sabe qué es lo que quiere imponer ese bus. Dicen que esa ley propone que los niños crezcan con la idea de que el género es como asexuado al principio, hasta que uno mentalmente quiere ser hombre o mujer. Pero por otro lado está otra gente que también apoya el bus pero que dicen que eso no es así, entonces al final quedai en el aire porque no lo han explicado en ningún lado.

J2: Yo creo que por el mensaje mismo, porque más que decir algo propiamente tal es sugestivo y al no ser como una opinión acabada [...] son mensajes sugestivos que en sí a uno lo hacen pensar ¿cachai? Te hacen especular...

J1: Pero en el fondo no dice nada.

(Jóvenes)

El ángulo de análisis adoptado por los entrevistados es la conflictividad que se generó en torno al bus.

Predomina, no sin resistencias, un discurso políticamente correcto que releva la tolerancia y la apertura de mente hacia la diversidad. Luego, el consenso dominante tiende a rechazar la intolerancia de ambos bandos (activistas conservadores y activistas de la diversidad sexual). Por lo mismo, lo definen como el bus “de la discordia”. En última instancia, lo que hace es generar conflicto, lo que se expresa mediante un símil entre la discusión del bus y peleas que se generan entre fanáticos del fútbol. **La reflexión sobre el conflicto entre partidarios y detractores terminó, en algunos casos, desviando el tema de la identidad de género hacia la cuestión de la libertad de expresión, aunque se trata de un desplazamiento espontáneo, no elaborado conceptualmente como problema.**

Las mismas personas que están pidiendo tolerancia, que han sido los movimientos móviles que son los homosexuales, fueron ellos lo que atacaron el bus, a las personas que dicen

ser hetero, entonces si una persona está pidiendo tolerancia, ellos debiesen dar su fe, entonces si ellos dicen, que lo apedrean porque son gay, que lo miran mal, entonces donde las personas dicen, el niño tiene tanto y la mujer tiene esto, es su espacio, se pueden dirigir, pero no lo están haciendo tampoco.

(Hombres)

Algunos participantes llevan la corrección al extremo, declarando su sorpresa por el intenso despliegue del discurso conservador, asumiendo que el país ya habría asumido la diversidad y la tolerancia. De este modo, la historia aparece como motor de un cambio supuestamente instalado, omitiendo la persistencia de prejuicios y discriminaciones ubicuas en la vida social, así como la diferencia que hace la agenda del gobierno en esta materia.

Yo pensé que la gente ya lo tenía como más resuelto, como que había más tolerancia. Y no poh, todavía hay grupos radicalizados en uno y otro aspecto, o sea en el aspecto que hay gente que no quiere que las parejas del mismo sexo adopten niños, gente que, que va con una familia natural como se dice, o sea el tema esta fuerte todavía, fuerte.

(Hombres)

Como no sé hace, probablemente, no sé cien años atrás la homosexualidad era el tremendo tema ahora aún pareciera como ¿qué onda Chile? Como que aún es tema y aún hay gente que cree como que claro, es una enfermedad para mí eso ni siquiera es opinable, o sea. Es como los hechos la ciencia, el mundo avanzó ¿aló?

(Jóvenes)

Si bien se conuerda en que el bus de la libertad transmite un mensaje intolerante y genera un clima de violencia, no hay consenso cerrado sobre la necesidad de una educación sexual abierta a la diversidad ni sobre la admisibilidad de la adopción homoparental. O más precisamente, no hay un discurso instalado en el sentido común sobre estos puntos. No obstante, se llega a razonar que, ante la situación de abandono de los niños del SENAME, las familias homo-parentales podrían ofrecer condiciones adecuada para entregar el cuidado y cariño que necesitan los niños. Si bien se trata de una conversación incipiente, claramente debilita las posiciones conservadoras respecto a este tema.

No me molesta ver a dos papás o a dos mamás, entonces yo le decía que claro, qué es mejor para el niño, ¿estar en esas

instituciones donde los maltratan, donde pasan necesidades? O a lo mejor estar en una familia donde hay 2 papás o 2 mamás que les van a dar, contrario a lo que uno pudiera pensar, a lo mejor le van a dar bueno valores, van a tener un buen pasar y va a crecer y va a ser una persona integral para la sociedad, porque lamentablemente muchos de los niños que salen del SENAME, son delincuentes, o los violan, entonces claro, ahí hay una disyuntiva de qué es mejor, esto o esto otro.

(Mujeres)

Lo que parece instalarse, en todo caso, es la necesidad de reconocer el *hecho* de la diversidad que, de modo parecido a la conversación sobre SENAME, comparece mediante testimonios o confesiones. Nuevamente también, se trata de reconocer o desarrollar la sensibilidad hacia algo que siempre ha existido. De este modo, la conversación finalmente decanta sobre *la negociación* de los ritmos y las disposiciones de cada entorno familiar y social para sumarse a este reconocimiento, apelando a este mismo criterio de diversidad. **No se puede forzar a los mundos más conservadores o rígidos a adaptarse de un momento a otro a un mundo liberalizado.**

A algunos niños les puede costar un poco más que a otros asumir o conocer estas nuevas condiciones porque va un poco en los valores que entrega o la forma de vida de la familia, si es una familia como muy conservadora al niño le va a costar, tal vez un poco más que a otros niños poder conocer y aceptar la nueva realidad o diversidad que hay hoy en día, pero lo importante es que el niño aprenda que hay que respetarlo.

(Mujeres)

También se reflexiona sobre clivaje generacional que se abre en torno a esta cuestión, donde los grupos etarios con más edad son más susceptibles a adherir a los mensajes del bus y los prejuicios que conlleva. A pesar de ello, se destaca que si bien la gente joven es más abierta, tampoco es un tema zanjado en esos tramos etarios.

Quizás por un tema etario por Chile ser tan conservador, todavía estamos en la época de transición de ese pensamiento y todo lo demás, nosotros acá como que a todos les choca pero somos todos muy jóvenes, nos criamos con esta idea de que tuve más amigos en el colegio pasó, es parte de nuestro diario vivir, pero probablemente para nuestros abuelo, bisabuelos qué se yo, papás, ya es un tema sociocultural más potente, o sea como más del cambio pero pa mí es un tema súper, súper superado.

(Jóvenes)

1.4. INTERPRETACIÓN DE LOS TEMAS ANTERIORES.

Los principales temas de interés espontáneo de la opinión pública se anudan en múltiples puntos. A continuación queremos reflexionar sobre estos elementos comunes para construir una interpretación de conjunto.

1.4.1. Conflictividad.

Lo más evidente, los casos de SENAME y del bus comparten una misma dinámica de conflicto entre grupos antagonistas cuya lucha parece volverse más importante que los problemas de la infancia por los que se supone que luchan. Los niños aparecen así doblemente abandonados. Lo que se percibe es un espectáculo inofensivo de agresiones, recriminaciones y oportunismos ante lo cual la opinión pública despliega llamados a una reflexión más profunda y argumentada (caso Bus) y a una acción resolutiva y urgente (caso SENAME).

1.4.2. Violencia social.

La opinión pública constata formas de poder y violencia que no pueden atribuirse simplemente a la acción o intención de individuos o sujetos específicos, sino que se presentan diseminadas a través del tejido de relaciones sociales. No se dejan reducir a la lógica económica, como es el caso de la delincuencia, ni a la lógica política de las manifestaciones. Al mismo tiempo, estas relaciones de poder están entramadas con estructuras institucionales del Estado que producen o acompañan activamente la violencia. Esto es evidente en el SENAME y en el modo como la cuestión de la *responsabilidad individual* habría tenido un rol secundario frente a la descripción o testimonio de primera mano de los efectos de los vicios y abusos del sistema. **También está en el fallo sobre la condena de Ortega donde, aunque no hay acuerdo, varios participantes coinciden en que la decisión del tribunal, más allá de su ajuste a derecho, fue un gesto que acompaña y replica, a nivel formal o institucional, el sentido de la acción del agresor.**

1.4.3. Indolencia.

Lo que agrupa con *más fuerza* estas tres conversaciones es el ejercicio colectivo de mutación de las

sensibilidades y actitudes *públicas*. Aunque pueda estar atravesado de corrección política como modo de inmunización ante ciertas cuestiones complejas de asumir, como la diversidad sexual en el caso del bus “conservador”, el núcleo último de las conversaciones parece apuntar, a través de los testimonios y relatos de primera persona que activa un trabajo de imaginación, al re-modelamiento de la capacidad subjetiva para ponerse en el lugar de un otro heterogéneo, más débil y vulnerable desde un punto de vista social: niños, mujeres y LGTB. **La sociedad completa y particularmente el Estado, se habrían vuelto insensible hacia formas de sufrimiento y dolor con las cuales hemos estado conviviendo ya demasiado tiempo.** Frente a estas formas diseminadas de violencia social, las conversaciones grupales parecen reconocer que sólo cabe una reacción de la propia sociedad y, por tanto, que sus miembros introyecten o asuman nuevos criterios o estándares y nuevas actitudes hacia estas formas de violencia.

2. Coaliciones Políticas: Imaginarios Sociales.

En las sesiones de este mes se volvió sobre un ejercicio proyectivo realizado en mayo que consistía en que los participantes imaginarán que las tres coaliciones políticas eran una familia que se iba a construir una casa. El sentido de ello era establecer si como resultado del proceso de elecciones primarias se producían modificaciones en las imágenes que se tenían de las coaliciones. Esto era posible en la medida que el presente estudio es un panel, cuya principal virtud es identificar cambios en las percepciones de las personas.

La idea era que pudiesen construir una metáfora sobre las coaliciones a partir de las distintas características de la casa (ubicación, estilo arquitectónico, materiales usados en la construcción, etc.) y cada una de estas familias (dinámicas de relacionamiento, roles, liderazgos). Se confrontó a cada grupo con las descripciones realizadas anteriormente:

¿Recuerdan que la última vez que vinieron, les pedimos que imaginarán que cada una de las tres coaliciones políticas (Nueva Mayoría, Chile Vamos y Frente Amplio) era una familia que debía construir una casa? En esa oportunidad ustedes nos dijeron lo siguiente sobre las casas de cada una de las coaliciones...

Luego de confrontar a los entrevistados con los discursos levantados durante el mes de mayo se indagó sobre si estas metáforas efectivamente concordaban o tenían relación con el estado actual de cada una de las tres coaliciones y si percibían cambios posteriormente a las elecciones primarias. En este marco se incorporaron nuevas características y juicios sobre las casas. También se incorporaron nuevos participantes que contribuyeron con elementos que no habían sido especificados durante el mes de mayo.

A modo de contexto, cabe destacar en que esta nueva revisión del ejercicio de las casas y de conversación sobre las primarias, las personas mostraron un mayor involucramiento e interés en temas políticos.

2.1. CASA DE CHILE VAMOS.

La síntesis de las proyecciones realizadas por los participantes sobre la Casa de Chile Vamos fue la siguiente:

Ubicada en zona acomodada de difícil acceso y con mucha seguridad o vigilancia. Grande y cómoda, de dos pisos, con unas seis o siete habitaciones, por la cantidad de hijos. Se imaginan que tiene dos capillas adentro de la casa. Diseñada por un arquitecto de nombre y construida por una empresa especializada con materiales importados. Financiada con recursos propios y aportes de empresas (Penta, SQM, Alto Maipo). El estilo interior es clásico o conservador, por ejemplo, con lámpara de lágrimas. Hay nanas que tienen uniforme. Las decisiones dentro de la familia dependen del dinero (la plata manda) y la familia se reúne poco.

Luego de confrontar a los grupos con esta síntesis, vemos que los atributos proyectados sobre la casa de la familia Chile Vamos responderían a la asociación entre dicha coalición y un segmento social poderoso, acomodado y adinerado que tiene una alta calidad de vida y ostenta lujo. Muy lejana a la realidad del chileno

medio la familia que habita esta casa goza de todos los privilegios posibles contando con redes e influencias en distintas esferas del poder. A continuación, revisaremos algunos elementos relevantes de la descripción realizada por las personas:

“Ubicada en zona acomodada de difícil acceso y con mucha seguridad o vigilancia”.

Al volver sobre las características que más resuenan de esta casa encontramos la lejanía, las dificultades de acceso a ella y la seguridad. La lejanía o distancia tiene diferentes significados para los participantes. Primero, y el más evidente se trata de una coalición acostumbrada a vivir en *ghettos* o burbujas para evitar que sus hijos o descendencia se mezclen con otras realidades sociales. Sin embargo, el aislamiento también respondería a un instinto de protección, puesto que los privilegios que estos grupos poseen despertarían la ira justificada del común de la población. En segundo lugar, el aislamiento de Chile Vamos también se manifestaría en su conservadurismo: mientras el país avanza hacia una sociedad más abierta, este bloque político, ligado estrechamente a la iglesia, pareciera hacer caso omiso a estas nuevas realidades: equidad de género, diversidad sexual, etc. Un tercer significado de la ubicación de la casa expresaría la propuesta de ejercicio del poder de la derecha sobre el resto del país. Esta responde a una lógica vertical o asimétrica y distante (a diferencia de lo que intenta el gobierno de la Nueva Mayoría): un poder que comanda desde afuera, que no escucha ni se deja influir por los subordinados. Finalmente, esta distancia también se expresaría en la cultura política y un hecho coyuntural: la celebración de Chile Vamos no fue en las comunas populares que habrían votado masivamente por dicha coalición sino en Las Condes.

Durante la reflexión se admite que algunos elementos de esta proyección también son exagerados. Es posible encontrar votantes de derecha que no pertenecen a esos segmentos sociales, es posible encontrar gente que apoyan a otras coaliciones y que viven en casas de lujo. Ante la caricatura hostil a la derecha aparece una línea defensiva que, sin negar la caricatura, cuestiona el prejuicio negativo: la gente que vive en las casas de lujo descritas pueden ser *buenas personas, gente generosa y hospitalaria*. Un segundo discurso señala que si bien Chile Vamos es una elite *alejada del pueblo chileno*, promueve un proyecto de vida que haría eco en

sectores populares o medios: es posible adquirir una casa como esta en base al esfuerzo y el trabajo. A su vez, el vínculo con los sectores populares y medios, en la metáfora de la casa está representado en la figura de la nana puertas adentro. Si bien no es tratada como una igual termina subsumida en el ideario político de sus patrones, reconociendo así que la derecha ha tenido el talento de encantar a segmentos populares (“se sienten parte de esto sin serlo”).

“Dos capillas adentro de la casa”

Surgen dos significados: por un lado, esta proyección responde al vínculo con una cultura católica conservadora, *opus dei*, que se asume dominante en la derecha. Por otro, se asume que el fuerte vínculo con el poder requiere de ritos de expiación de las culpas por el daño causado a los demás. Esta asociación con la Iglesia permite ganar la lealtad y generar alianzas con un mundo popular más ingenuo. Sin embargo, se instala un cuestionamiento sobre la sinceridad o convicción del conservadurismo de la derecha. Se afirma que son conservadores en lo moral y liberales en lo económico, al punto de ser capaces de saltarse la ley, estafar, perjudicar a otros y traicionarse entre ellos. Los temas morales conservadores no son tan importantes como los temas económicos. Por otra parte, también se reconoce que la gente de derecha tiene *límites respecto de los cuales no se mueven*; aunque también “tácticamente” parecen abrirse a ciertos temas para captar votos.

“Las decisiones dentro de la familia dependen del dinero (la plata manda) y la familia se reúne poco”.

Sobre la familia que habita esta casa se vuelve también sobre la frialdad de los vínculos y las peleas al interior de la coalición. El conflictivo debate televisivo de Chile Vamos en las primarias sería un caso aislado puesto que en general, y a diferencia de la Nueva Mayoría, esconden sus conflictos e intentan proyectar una imagen de unión. La capacidad de pasar por alto sus diferencias se debe a su pragmatismo que orienta la mayor parte de sus decisiones. En este escenario, al preguntarles por la figura de Piñera es representada a través de un familiar que causa incomodidad y que no siempre es bien recibido, no obstante, el poder económico y político que posee hace imposible vetar o negar su presencia en la casa o en la coalición. De ahí

que la mayor parte de las decisiones que se toman al interior del conglomerado están influenciadas por la figura del ex presidente. A partir del proceso de elecciones primarias, particularmente del debate entre los candidatos de Chile Vamos, la percepción de distancia y frialdad en el trato de esta familia es aún mayor.

2.2. CASA DEL FRENTE AMPLIO.

La síntesis de las proyecciones realizadas por los participantes sobre la Casa del Frente Amplio fue la siguiente:

Puede estar ubicada en Pirque o la comunidad ecológica de Peñalolén; podría tratarse de un ‘hostal hippie’ o una casa rodante o combi remodelada; la casa es ambientalmente amigable o ecológica: hecha con materiales reciclados, tiene paneles solares y sistemas de reciclaje. El estilo de la casa y la decoración es rústico. En esta casa podríamos encontrar zonas de meditación y cultivos de cannabis, pero también capuchas y ondas. El estilo de convivencia es colaborativo y ‘aclanado’, al estilo de una comunidad hippie. La casa se habría autofinanciado mediante aportes colectivos.

Luego de confrontar a los grupos con esta síntesis, se presentan a continuación las reacciones de los participantes frente a sus elementos más relevantes:

“Puede estar ubicada en Pirque o la comunidad ecológica de Peñalolén”

La ubicación de la casa emplazada en medio de la naturaleza y su estilo rústico dan cuenta de la cercanía, juventud y sencillez de los miembros de esta coalición. Esta proyección articula varios niveles de percepción. Primariamente, se tiende a generar consenso en torno a una percepción del Frente Amplio como expresando tendencias sociales emergentes que tienden a asociarse a la juventud como sustentabilidad y vida saludable. Por otro lado, el proyecto del Frente Amplio propondría compartir más y reivindicar la unión del pueblo. Finalmente, se asume que cultiva un estilo más cercano, con mayor escucha en la construcción de políticas y propuestas. Pese a esta cercanía que se reconoce en el Frente Amplio existen ciertos elementos de distinción

propios de las elites. La adherencia a estilos de vida post-aspiracionales donde convive el yoga, la alimentación saludable, la bicicleta y la sustentabilidad podrían alejarlos respecto de otros problemas cotidianos o valores con que las personas comunes y corrientes conviven.

“Podría tratarse de un ‘hostal hippie’ o una casa rodante o combi remodelada”.

Si bien hay un consenso respecto de la consolidación del Frente Amplio durante el proceso de las primarias surgen dos discursos. El primero destaca que se dio un paso en la consolidación del bloque: El Frente Amplio sorprendió y entusiasmó transmitiendo un mensaje esperanzador a través de la escucha y sin caer en el populismo. El conglomerado ha ido ganando adeptos. Por ello, se percibe que la casa sería más sólida, de mejor calidad y con un patio más grande. Sin embargo, un segundo discurso, pese a reconocer estos méritos, considera que la votación alcanzada por la coalición fue menor a la esperada por tanto el patio de esta casa se “achicaría”. A pesar de esta buena evaluación la percepción de la casa del Frente Amplio es más bien inestable. Por un lado, se indica que sería un lugar transitorio o de paso porque solo habitarían la casa en la medida que tengan el financiamiento para hacerlo. Por otro lado, se percibe inestable porque se considera al Frente Amplio como una coalición dispersa y con un futuro incierto.

“El estilo de convivencia es colaborativo y ‘aclanado’, al estilo de una comunidad hippie. La casa se habría autofinanciado mediante aportes colectivos”.

Refleja el estilo de relación interno entre los actores de la coalición. La casa sin ninguna medida de seguridad, al igual que el Frente Amplio apela a la integración de un proyecto colectivo a todos los que quieran sumarse. Se destaca de la familia que habita la casa del Frente Amplio su espíritu comunitario y abierto a quien quiera venir. Muestra de ello sería la celebración de Beatriz Sánchez en las calles con todo tipo de personas que van desde Boric y Jackson, en este caso aquellos a quienes se les ve con mayor poder al interior de la coalición, y personas común y corriente. Sánchez es parte de esta casa, se siente cómoda y se destaca su estilo de liderazgo cercano y abierto, que busca generar unidad.

2.3. CASA DE LA NUEVA MAYORÍA.

Finalmente, la síntesis de las proyecciones realizadas por los participantes sobre la Casa de la Nueva Mayoría fue la siguiente:

La casa estaría un terreno grande Maipú o comunas como Santiago Centro, Ñuñoa o Providencia. Más o menos amplia, cómoda y gastadora. La casa estará hecha de concreto, cemento u hormigón. Puede ser también condominio o cité. Tiene muchos dormitorios o piezas para invitados. Los conflictos se resuelven mediante votaciones. También se afirma que la casa tiene una “cocina” amplia. La construcción sería realizada por familiares y financiada con préstamos, ahorros, licitaciones irregulares, subsidios. Estaría ubicada cerca de alguna Iglesia o también podría tener una capilla dentro de la casa. Estaría decorada con antigüedades, como fotos de antiguos presidentes.

Luego de confrontar a los grupos con esta síntesis, se presentan a continuación las reacciones de los participantes frente a sus elementos más relevantes:

“En un terreno grande Maipú o comunas como Santiago Centro, Ñuñoa o Providencia. Más o menos amplia, cómoda y gastadora. La casa estará hecha de concreto, cemento u hormigón. Puede ser también condominio o cité”.

Diversas reflexiones generan estas representaciones: La Nueva Mayoría ofrece una perspectiva alternativa a la derecha, con otros ideales, para que sectores populares accedan a una mejor calidad de vida; su estilo de gobernar es más cercano, con un vínculo más horizontal y con más escucha. Su construcción de material sólido lo heredó de las bases firmes y estables de la Concertación. Sin embargo, la idea del alto gasto está asociada también a la percepción de una cultura de nepotismo que lleva no sólo poner gente de confianza y parentela, sino que es gente es, en muchos casos, incompetente. Ahora bien, al contrastar esta metáfora con la realidad se reconoce que *esta casa ya no es lo que solía ser* y existe un consenso respecto que no es reflejo o no representa a la Nueva Mayoría.

“Cocina amplia. Familia Numerosa”.

La imagen de la cocina tiene una doble significación. Responde, por una parte, a una imagen de la cocina como lugar donde “comparten ideas” y se “llegan a acuerdos”. También la amplitud de la cocina expresa que, dada la diversidad de gustos y preferencias que conviven en la casa, es necesario cocinar distintos platos: la diversidad de proyectos políticos supone un gran esfuerzo para dejar a todos satisfechos. De este modo, la figura de la cocina no se asocia a un espíritu anti-democrático. De hecho, al mencionarse nuevamente la idea de que la familia “*resuelve sus conflictos mediante votaciones*” se afirma que el conglomerado, a pesar de todo, siguen creyendo en la democracia y que la voluntad de las mayorías sigue siendo importante, aunque se escuche poco el mandato popular. La familia numerosa que fue al principio del gobierno se ha achicado, varios se han ido, principalmente se hace referencia a la DC, y ya no existe la unión de antaño, tampoco hay espacios de conversación o espacios comunes que se visualizaban en el primer ejercicio. Por otro lado, se indica que la casa estaría ubicada en un condominio o cité, lo que alude a la idea de grupo o comunidad debido a la unión de varias fuerzas políticas.

“Tiene muchos dormitorios o piezas para invitados.

La cantidad de habitaciones sería un indicador de problemas de convivencia. De hecho, se explican por las tensiones políticas internas de la Nueva Mayoría, expresadas en la competencia de candidaturas presidenciales entre Guillier y Goic. No hay acuerdo claro sobre el poder y rol de la DC. Algunos sostienen que la Nueva Mayoría se va a reorganizar en torno a la figura de Goic; otros consideran que la DC históricamente ha tenido que renunciar a instalar figuras fuertes para mantener influencia decisiva en temas clave; otros sostienen que se van a organizar en torno a Guillier porque es el único candidato competitivo para derrotar a Piñera. **Lo que es evidente, es que para las personas no existe clara evidencia de cómo la Nueva Mayoría procesará las divergencias que en la actualidad enfrenta.**

“La construcción sería realizada por familiares y financiada con préstamos, ahorros, licitaciones irregulares, subsidios”.

Estos atributos de la casa se explican porque no se percibe que la Nueva Mayoría tenga plata y porque necesitan tener recursos de todos lados. Se objeta que también los grandes empresarios también aportan a la Nueva Mayoría y que los propios líderes de la coalición son ricos empresarios, aunque no gastarían su plata en política.

“Estaría decorada con antigüedades, como fotos de antiguos presidentes”.

Reemite a la antigüedad de los principales liderazgos del bloque; también tendría que ver con el miedo a arriesgarse y adoptar nuevas ideas; también con la pretensión de aparecer como gente seria. Sin embargo, la decoración tradicional con imágenes de ex presidentes tiene también otros significados: se trata de un grupo con espíritu cívico, republicano, tradicional pero que lamentablemente al contrastarlo con la realidad actual pareciera una coalición desgastada y deteriorada. Símbolo de ello, es casa habitada por la familia de la Nueva Mayoría: se trata de una construcción tradicional pero cada vez más endeble y agrietada.

Tras el proceso de primarias, el futuro de la Nueva Mayoría aparece incierto, reflexión que conjuga distintas percepciones: la división de las candidaturas presidenciales y la caída en la popularidad del gobierno. Además, se percibe que esta misma percepción sería compartida por la propia gente de la Nueva Mayoría, que ya estaría preparando sus cajas para desalojar el poder y prepararse para elecciones en cuatro años más. Espontáneamente se conversó sobre la relación de Alejandro Guillier con la casa. Algunos señalan que tendría que visitarla por obligación, otros que se trata de un liderazgo tradicional, por tanto no habría mayor resistencia.

3. Elecciones primarias:

El proceso de primarias se cuenta entre los asuntos que llamaron espontáneamente la atención de los participantes. Durante las sesiones, se les solicitó que reservaran sus juicios y percepciones sobre este tema hacia el final, donde este fue abordado en específico.

Cabe observar que, comparado con el comportamiento de los grupos en el mes de mayo, se aprecia una notable inmersión en la conversación política. Si hace un par de meses hubo resistencia a tomarse en serio la carrera presidencial, en el presente se aprecia en el lenguaje y en las opiniones de los participantes una apropiación de la controversia política y un consumo mediático de información y opinión política. A diferencia de las sesiones anteriores, se profundizó de manera importante sobre los procesos políticos y no se registró el distanciamiento y la desafección que se había expresado hace dos meses atrás.

3.1. EL PROCESO DE PRIMARIAS: SORPRESA FRENTE A LA ALTA VOTACIÓN.

En cuanto al proceso mismo, se percibe de modo dominante, que fue una participación suficiente o mayor a la esperada, considerando que el desprestigio de la política, que eran elecciones primarias y que jugaba la selección chilena el mismo día. Así mismo, sorprendió la votación general obtenida por la derecha, percibiéndose que el bloque logró “movilizar” a su electorado. Otro tema destacado, pero que estuvo lejos de protagonizar la conversación, fueron las personas inhabilitadas para votar por aparecer militando en algún partido político sin saberlo.

M1: Yo creo que la derecha hizo una campaña pero impresionante, porque le dijo a todas las señoras, ‘pobre de ustedes que no vayan a votar ese día y partieron todos’. O sea, yo voto en Las Condes.

M2: Yo encontré que fue harta gente que voto.

Tú encontraste que fue harta gente

M2: Claro, por el día que era, porque también era día de partido

M3: Claro, habían cosas que podían haber servido para que no fueran a votar, sin embargo fue, porque ellos quieren decir algo.

(Mujeres)

J1: Creo que fue a votar más gente de la que se esperaba o por lo menos del promedio, de lo que se esperaba.

J2: Para ser primarias y haber partido de Chile sí.

J3: Claro lo que se esperaba era cero igual y fue uno.
(Jóvenes)

H1: Lo que paso en las primarias, yo lo escuché en un programa lo que paso en las primarias que salieron, se asustó los de derecha se asustaron con la Sánchez, por la cuestión, que iba a pasar lo mismo del 73, la cuestión y se asustaron, salieron todos a votar que se dieron, los derecha estaban todos llenos Vitacura, todos votando, se asustaron.

H2: Yo vi 3 días antes de las elecciones un programa que estaba Pepe Auth y Nicolás Monckeberg si no me equivoco y estaban hablando de las primarias y hablaban... o sea Pepe Auth se tiró como un vaticinio de lo que iba a ser y Monckeberg le dijo que estaba muy de acuerdo, que Piñera iba a sacar cerca del millón de votos.

(Hombres)

3.2. PIÑERA: PRINCIPAL GANADOR.

Hay acuerdo en que Sebastián Piñera sacó un porcentaje de votación que lo deja posicionado, en primer lugar, para ser el próximo presidente de Chile. A pesar de ello, no se genera un consenso sobre Piñera como un ganador seguro en la Presidencial de noviembre: esta conversación está cargada también de voluntarismo. El discurso de quienes apoyan a Piñera parece tener más fuerza y apoyo en el clima de opinión; quienes apoyan opciones más a la izquierda se ven reducidos a manifestar una reserva abstracta sobre su triunfo (podría haber una sorpresa) o abiertamente miedo.

¿Quiénes son los ganadores y los perdedores acá?

Ganador totalmente Piñera.

(Hombres)

¿Quiénes fueron los ganadores?

J1: Yo creo que el Frente Amplio.

J2: Kast.

J3: Piñera, Piñera igual a mí me sorprendió la votación que sacó.

J4: Excesiva.

J5: Si un poquito del terror, afirmémoslo.

(Jóvenes)

M1: la gente, yo sigo con mis esquemas mentales, es buena publicidad para él, le da buena como decirlo, le da buena

vitrina, el hecho de haber ganado las primarias con el número que gana.

M2: *Se quedan animados.*

M3: *Es que te queda en la retina, lo que pasa que a la gente, al colectivo de la gente le queda en la retina gana Piñera.*

(Mujeres)

Respecto de los móviles de la adhesión a Piñera también hay controversia. Algunos sostienen que el móvil es la voluntad de desalojo de la Nueva Mayoría, sobre la base de un diagnóstico catastrófico del gobierno actual; otros afirman el componente aspiracional del voto *piñerista*; también está la expectativa de reactivación económica; finalmente, estaría el componente ya mencionado de confrontación con un bloque que aparece como radicalizado que sería el Frente Amplio. Algunos afirman que es una falsa ilusión, que Piñera infla cifras de empleo con empleos precarios y que muchos votan imaginando que por ello serán empresarios exitosos como Piñera. Desde una postura más bien cínica o ‘realista’, se defiende la idea que Piñera va a desbloquear la inversión, que actualmente estaría secuestrada o retenida.

M1: *Sí, es que es una sensación, saber que estaremos un poquito mejor, porque ya todo cambio es para mejor se supone.*

M2: *Como un punto a favor para él, que yo cuando postule para mi casa, postulé tiempo de Bachelet y en ese tiempo entregaban departamentos básicos, cuando pasaron los años, el gobierno de Piñera y todavía no tenía casa y Piñera hizo un nuevo cambio de modalidad de casa, gracias a eso yo voy a tener un mejor departamento.*

(Mujeres)

H1: *Lo engegueda que está la gente, en cuanto al tema de decir así, insistir en el tema de que Piñera, el economista exitoso va a tirar el país, hacer uno de los países más exitoso de Latinoamérica, insistir en eso, insistir en el tema que la gente que tiene poder en el país, nos va a tirar a todos para arriba.*

H2: *Yo no lo veo así. Llegué a esa conclusión, después de mucho análisis. Es real, el país está secuestrado, la única forma que lo entregue es que gane Piñera, ellos van a soltar las naves solamente si gana Piñera, el país está secuestrado.*

(Hombres)

3.3. SÁNCHEZ: LA SEGUNDA GANADORA.

Por otro lado, también se considera como ganadora de las elecciones a Beatriz Sánchez. Considerando los

pocos meses de visibilidad pública como candidata, se percibe que obtuvo una alta votación. Aunque es controversial, algunos entrevistados observan que sobrepasó a Guillier en las encuestas y que podría pasar a segunda vuelta. No obstante, también se percibe que, de perder en primera vuelta, Sánchez no continuaría con una carrera política y volvería a ejercer su profesión como periodista.

M1: *Sí, porque lleva muy poco tiempo, recién, y él venía de mucho antes, como que si bien no participó...pero lo veo como que él ahora es un retroceso y la Beatriz Sánchez lo adelantó. Entonces, si me preguntas ahora, yo le veo como entre ellos dos, le veo mucha más proyección a Beatriz Sánchez que a Guillier.*

M2: *Tienes que pensar sobre qué número, sobre qué cosa, porque a lo mejor el porcentaje de ella se ve mayor que el de Guillier, pero ojo que en las primarias Guillier no estaba.*

(Mujeres)

La encuesta CADEM lapidó a Guillier, lo lapidó.

(Hombres)

El Frente Amplio fue uno de los ganadores de la elección primaria: ganó en conocimiento y posicionamiento de sus candidatos e ideas, proyectando cercanía y, al menos, una alternativa inicial para quienes buscan otro proyecto político. Se percibe transversalmente que el Frente Amplio presentó una campaña atractiva, destacando especialmente por el foco en las propuestas, en contraste con el estilo de campaña desordenado y cargado de confrontación personal que presentó Chile Vamos. Además, se destacó que la campaña televisiva del Frente Amplio fue capaz de renovar los contenidos, a diferencia del carácter repetitivo o esperable de Chile Vamos. El bajo nivel mostrado por los candidatos de Chile Vamos fue asociado a un “debate de colegio”.

Como darle cabida precisamente al Frente Amplio al menos en la franja, son cosas súper rescatables también como movimiento tan no sé tiene tan poquitos meses y que al menos se esté dando a conocer, genial, en ese sentido si creo que son grandes ganadores los del Frente Amplio.

(Jóvenes)

H1: *A mí me llamó la atención en general todo lo que el frente amplio... la forma en que llevaron a cabo la franja electoral.*

H2: *El mensaje en mapudungun, lo encontré fabuloso.*

H3: *La inclusión.*

H4: *Es que siempre ha sido su discurso, de tratar de incluir a todos.*

H1: La solvencia con respecto a plantear una idea, mantenerla, a explicar de dónde se iba, cómo se iba a gestar esta idea, hacerla real, versus lo otro que era un desorden total, atacándose entre ellos.
(Hombres)

3.4. OSSANDÓN: OPINIONES ENCONTRADAS.

En torno a los resultados de Ossandón hay percepciones divididas. Por un lado, se asume que, en parte, al menos, hubo gente que se movilizó estratégicamente para debilitar la opción presidencial de la derecha. Específicamente, se menciona que la campaña organizada desde las redes sociales y liderada por Pamela Jiles habría tenido capacidad de movilización. El “miedo” a que Piñera saliera electo habría generado que electorado del Frente Amplio votaran por Ossandón. Esto, junto con la popularidad que tiene Ossandón en el sector suroriente de Santiago, habría explicado una votación que, si bien estuvo lejos de triunfar, de todos modos se considera significativa. Otros participantes estiman que Ossandón fue el gran perjudicado con las primarias, ya que quedó como un político “poco capaz”. También se percibe que su candidatura debió ser menos ambiciosa y hubiese sido conveniente postularse a un cargo menor.

H1: No si yo creo que el tema de Ossandón es como bien particular, yo creo que las personas que votaron por él fue... o sea un sector de la gente del universo de sus votos fue porque lo vieron trabajar donde fue alcalde, pero el resto de la gente fue porque para bajar a Piñera, nosotros te damos el voto para que bajes a Piñera.

¿Quién fue a bajar a Piñera, votando por Ossandón?

H2: Hubo un movimiento fuerte, mucha gente en redes sociales, mucha gente y en todos lados, mucha gente –o sea yo voy a votar por Ossandón para que no salga Piñera, pero por qué vas a votar a Ossandón –a ver, dime una propuesta de Ossandón- es que no quiero que salga Piñera, entonces se vota por Ossandón.

(Hombres)

¿Fue gente a votar por Ossandón para que no salga Piñera?

J1: Si hay mucha gente que lo hizo.

J2: Si hay mucha gente que lo hizo.

J3: Ossandón tenía el respaldo de Puente Alto y de Pirque que son muchos votos, con lo que Kast no podía hacer pelea a Piñera, entonces si fueron a votar por Ossandón es precisamente por eso, porque no quieren que Piñera llegue al poder.

(Jóvenes)

3.5. NUEVA MAYORÍA: LA GRAN AUSENTE.

Se destacan los desacuerdos permanentes dentro de la Nueva Mayoría siendo, la principal en la actualidad, la falta de una candidatura única y lo dañino que fue no participar en primarias. Los participantes ven con cierto lamento la falta de acuerdos que se ha dado en el conglomerado durante estos casi cuatro años. Participantes que simpatizan con la derecha consideran que Felipe Kast fue beneficiado por la visibilidad pública que ganó, lo que sirvió para posicionarse como un candidato menos conservador que sus competidores.

Si Guillier se hubiese presentado o la Goic que no le veo mucho futuro la verdad, yo creo que a Guillier más, hubiese tenido mejor opción ahora en noviembre, el hecho de no haberse presentando, creo que la Beatriz saco ventaja en ese aspecto.

(Mujeres)

¿Tuvo un efecto sobre la Nueva Mayoría el hecho de no haber participado en primarias?

J1: Si están alejados, nadie sabe.

J2: Desaparecieron.

J3: Quedaron fuera del plano político.

(Jóvenes)

4. Anexos.

En este anexo se explica en detalle la técnica de investigación utilizada y se entrega también una descripción general de los participantes.

4.1. TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN.

Este estudio se basó en una técnica cualitativa de investigación social bastante tradicional: los *focus groups*. Ahora bien, a diferencia del modo en que normalmente se aplica esta técnica, los participantes de estos *focus groups* habían ya participado en *focus groups* anteriores, convocados también por la misma empresa de investigación Feedback y en donde también se conversaron temas políticos. Básicamente, lo que estamos haciendo acá es implementar una estrategia de investigación tipo “panel”.

Un estudio “panel” se caracteriza por mantener una muestra fija de personas a través del tiempo. El método de panel permite identificar la evolución de las percepciones y los discursos de las personas, abriendo así la posibilidad de evaluar el impacto de estrategias comunicacionales. Por ejemplo, si en una sesión un grupo de participantes de un *focus groups* opina “X” y luego, en otra sesión posterior, opina “Z”, las técnicas tipo panel permiten conversar sobre las razones por las cuales estas personas pasaron de la postura “X” a la postura “Z”.

Hemos estado realizando tres *focus groups* mensuales. Para evitar que los participantes se familiaricen excesivamente con la técnica y se pierda espontaneidad, trabajamos con dos muestras de panel que se alternan mensualmente: una muestra que denominamos A y una muestra que hemos denominado B. De este modo, nos hemos re-encontrado con las mismas personas cada 60 días, es decir, mes por medio.

Este informe de julio presenta los resultados de conversaciones con personas de la muestra B, con quienes ya hicimos *focus groups* en diciembre del año pasado y marzo y mayo del presente año. La idea es reencontrarnos con estas mismas personas de la muestra B en los *focus groups* a realizar en septiembre y noviembre de este año. Los tres *focus groups* que realizamos este mes están compuestos de la siguiente manera:

Focus Group 1: hombres adultos pertenecientes a sectores medios y medios bajos, entre 30 y 55 años.

Focus Group 2: mujeres adultas pertenecientes a sectores medios y medios bajos, entre 30 y 55 años.

Focus Group 3: jóvenes (hombres y mujeres) entre 25 y 29 años, también pertenecientes a sectores medios y medios bajos.

El informe que generamos el pasado mes de junio presentó los resultados de conversaciones con personas de la muestra A, con la cual ya habíamos hecho *focus groups* en noviembre del año pasado, enero, abril y junio de este año. La idea es reencontrarnos con estas mismas personas de la muestra A en *focus groups* a realizar en agosto, octubre y diciembre.

Es importante mencionar que todas las personas que participan en estos *focus groups* pertenecen, con mayor o menor fuerza, al mundo cultural del centro, centro-izquierda e izquierda. Es decir, las bases de apoyo reales y potenciales del Gobierno de la Nueva Mayoría. Esto no quiere decir, en todo caso, que se trate de personas que necesariamente apoyan al Gobierno. Por el contrario, tienden en general a tener posturas bastante críticas.

5.2. CARACTERIZACIÓN DE LOS PARTICIPANTES.

A continuación, presentamos un breve perfil de cada uno de los participantes de los *focus groups* realizados en junio (que corresponden a la muestra A del panel). Básicamente, la idea es presentar algunas sus características sociodemográficas generales y su posicionamiento político y valórico. También incluimos una reseña a las actitudes y opiniones que definen su participación en la conversación. Para resguardar su identidad, se utilizaron nombres falsos y se modificaron algunos datos biográficos menores.

5.2.1. Focus Group 1 (hombres adultos).

DANIEL, 44 AÑOS.

Jefe de turno de una fábrica. Vive con su mujer y sus dos hijas mellizas en La Reina. Su mujer también aporta al ingreso, pero él declara ser el jefe de hogar. Tiene ISAPRE. Aprueba al gobierno con nota 5. Votó el 2013 por la Presidenta y se identifica con la Nueva Mayoría. Si bien se declara de izquierda y liberal, el discurso de Daniel es complejo. Parece una persona con historia de simpatía por la izquierda que se ha visto desencantado por lo que siente que ha sido la desmovilización, la exclusión y el desempeño pro-empresarial efectivo de los gobiernos de izquierda. En la primera sesión del panel, manifestó un fuerte cinismo, una intensa crítica al gobierno y a la Nueva Mayoría, al punto de sugerir una preferencia por Piñera. No obstante, en lo sucesivo, ha moderado su tono. Parece informado.

JUAN, 39 AÑOS.

Prevencionista de riesgos en una compañía grande. Vive con su mujer y su pequeña hija de 2 años en Renca. Ambos aportan al ingreso del hogar. Tiene ISAPRE. Evalúa al gobierno con nota 4, pero votó por Michelle Bachelet. Se declara de izquierda y liberal, pero no se

identifica con ningún conglomerado político. No es un hombre particularmente informado, pero está igual atento a la cosa pública. Juan trata de mantenerse centrado: no despliega un discurso propiamente de izquierda, pero es crítico del poder económico tanto como del poder político. En ocasiones se instala en una posición arbitral cuando se polariza la mesa.

JORGE, 37 AÑOS.

Técnico contable. Vive en Maipú con un grupo familiar de 5 personas. Junto a su padre que es mecánico aportan a los ingresos de la familia. Tienen ISAPRE. Jorge aprueba al Gobierno y lo evalúa con nota 5, aunque votó por ME-O en las presidenciales del 2013. En las municipales no votó. Jorge tiene cultura política: es informado y tiene un discurso progresista que despliega de modo consistente en distintos temas. Denuncia ante todo a la derecha y a los empresarios. Tiende a defender al gobierno de la Presidenta, pero es crítico de los partidos de izquierda tradicional. Jorge hace frente siempre a las tendencias más reaccionaras. Por ejemplo, sobre inmigrantes y delincuencia.

FERNANDO, 34 AÑOS.

Estudió comunicación audiovisual. Vive en Macul con su mujer y sus dos hijos. Tiene FONASA. Votó por la Presidenta en el 2013 y aprueba al Gobierno con un 5. Se identifica con la izquierda extra-parlamentaria. Fernando no es un hombre informado ni tiene un discurso sobre la cosa pública. No es un asunto que le interese particularmente. En varios temas tiende a plegarse al acuerdo dominante en la mesa. No obstante, en ocasiones, manifiesta visceralmente sus opiniones respecto de temas claves como, por ejemplo, "salud".

ERNESTO, 39 AÑOS.

Ingeniero comercial. Es separado, vive sólo en Providencia. Tiene un hijo de 14 años. Tiene ISAPRE. Votó por la Presidenta y evalúa al gobierno con nota 4. Se identifica con la Nueva Mayoría y se declara de centro-izquierda. Si bien Ernesto es un tipo educado, no parece tener mucha preocupación por los asuntos públicos. Es reacio adoptar posiciones políticamente comprometidas y tiende más bien a lo convencional. Tiende a ser crítico, pero no castiga a la Presidenta.

CAMILO, 46 AÑOS.

Ingeniero. Vive en Puente Alto con su mujer y tres dos hijos. Tiene ISAPRE. Camilo desapruueba al Gobierno,

pero le pone nota 4. Votó por la Presidenta en el 2013 y se declara más bien de izquierda, aunque no se identifica con ningún conglomerado. Camilo es agresivo y tajante en sus puntos de vista. Si bien es crítico del Gobierno también lo defiende férreamente frente a aquellos ataques que considera improcedentes. Es un hombre bien informado, sigue la coyuntura política y presenta sus puntos de vista de modo articulado desde una perspectiva izquierdista. Probablemente haya tenido alguna formación política y es probable que tenga sensibilidad afín al Partido Comunista.

GABRIEL, 43 AÑOS.

Profesor. Vive en La Florida con su mujer y cuatro hijos. Ambos aportan al ingreso familiar. Hace clases de educación en un colegio. Tiene FONASA. Se identifica con la Nueva Mayoría y votó por la Presidenta, pero le pone un 4 al Gobierno. Se considera de izquierda y liberal. Gabriel no habla mucho, pero sus intervenciones muestran que tiene una mirada propia: no se deja llevar por el movimiento de fuerzas dentro del grupo. Tiene sentido del humor, formula críticas ácidas, pero también se esfuerza por ser justo. Está muy desencantado del Gobierno.

ALBERTO, 50 AÑOS.

Contador. Trabaja en una empresa en Providencia. Vive en Ñuñoa. Tiene ISAPRE. Aprueba al Gobierno con nota 5. Votó por la Presidenta, se siente de centro-izquierda y se identifica con la Nueva Mayoría. Se declara liberal en lo moral. No tiene mayor información sobre los temas públicos, pero tiende a tener posiciones progresistas.

5.2.2. Focus Group 2 (mujeres adultas).

GABRIELA, 45 AÑOS.

Trabaja como independientes en contabilidad junto con su marido. Tienen tres hijos y viven en Las Condes. Tiene ISAPRE. Desaprueba al gobierno, pero le ponen nota 5. Votó por la Presidenta. Se considera de centro-izquierda. Gabriela está bien informada y sostiene con argumentos posiciones claramente de izquierda en la mesa. Esto no obsta para que critique al Gobierno cuando corresponde. No es para nada bacheletista. Tiende a marcar pauta de la conversación introduciendo temas y perspectivas.

PAULINA, 46 AÑOS.

Enfermera. Está casada y tienen tres hijos. Viven en Providencia. Tiene ISAPRE. Le pone al gobierno un 4, pero no desapueba. Se considera de centro y votó por Evelyn Matthei. No se identifica con ningún conglomerado. Paulina se clasifica de centro, pero sus opiniones tienden a ser más bien de derecha. Ahora bien, tiene juicio propio, por ejemplo, es partidaria de la gratuidad universal en educación. Más bien trata de hablar desde el sentido común y no tiene miedo de expresar su punto de vista.

VERONICA, 48 AÑOS.

Dueña de casa. Es separada y tiene un hijo. Vive en Ñuñoa. Aprueba al Gobierno con nota 5. Se considera de centro, se identifica con la Nueva Mayoría y votó por la Presidenta. Es una liberal moderada. Tiene FONASA. Verónica es una persona informada, educada y, si bien no tiene un discurso político muy definido, plantea puntos de vistas críticos. Tiene visiones especialmente progresistas en temas de género. No obstante, evita llevar vocerías y, si bien plantea sus opiniones con claridad sobre temas polémicos, evita engancharse de la confrontación.

CONSTANZA, 45 AÑOS.

Asistente en una empresa en La Reina. Vive en Santiago Centro y tiene un hijo. Ella es jefa de hogar. Le pone un 4 al Gobierno, aunque votó por la Presidenta. Se considera de centro y moderadamente liberal. No se identifica con ningún conglomerado. Constanza es claramente bacheletista. No tiene mayor conciencia de lo público ni tampoco está muy informada. No es una persona que haya tenido mucha educación. Se nota que ha tenido una vida difícil. A veces emite opiniones o juicios de gran dureza, por ejemplo, sobre la necesidad de encarcelar a niños para solucionar la delincuencia.

ISIDORA, 47 AÑOS.

Administradora de edificios y trabaja como independiente. Su marido está jubilado. Viven con dos hijas en Ñuñoa. Tiene FONASA. Aprueba con nota 6 al Gobierno y votó por la Presidenta. Se identifica con la izquierda y se define como moderadamente liberal. Isidora defiende a la Presidenta pero no está muchas veces de acuerdo con sus propuestas. Por ejemplo, está en contra de la gratuidad universal en la educación superior.

AMANDA, 46 AÑOS.

Enfermera. Vive en Macul con sus dos hijos. Tiene FONASA. Le coloca al gobierno nota 5. Votó por Bachelet y se considera de izquierda. Amanda no tiene un discurso político ni es particularmente informada, pero tiene a veces posiciones muy críticas. Por ejemplo, se mostró profundamente escandalizada por la situación de abandono de los niños del SENAME y logra sensibilizar al grupo hacia la realidad de los grupos vulnerables.

KATHERINE, 49 AÑOS.

Secretaria. Su marido es administrativo en un instituto. Viven en Recoleta. Tiene FONASA. Aprueba al gobierno con nota 5. Votó por la Presidenta y se considera de centro. No se identifica con ningún conglomerado. Katherine no es una persona informada ni tiene una percepción politizada de lo público. Tiene sensibilidad social, pero también se pliega a discursos más propios del sentido común de la derecha.

MARIA JOSÉ, 39 AÑOS.

Enfermera. Tiene tres hijos y vive en Renca. Tiene ISAPRE. Votó por la Presidenta y le pone nota 5 al Gobierno. Se considera de centro e independiente de conglomerados. No se considera ni liberal ni conservadora, aunque tiende a tener opiniones más bien conservadoras. Por ejemplo, es partidaria de rebajar la edad de imputación penal. No está de acuerdo con la gratuidad universal en la educación superior.

5.2.3. Focus Group 3 (jóvenes).**ALEJANDRA, 24 AÑOS.**

Asistente jurídica y estudiante de derecho. Vive sola en Independencia. No aprueba ni desapueba al gobierno de la Presidenta, y le pone nota 4. Votó en nulo para las presidenciales del 2013. Se posiciona como una persona claramente de izquierda y se declara independiente de conglomerados. También se reconoce como una persona liberal. Alexandra es la participante más informada y con mayor capacidad de argumentación de todos los paneles. Tanto así que en ocasiones debe pedírsele explícitamente que se abstenga de manifestar su opinión hasta que el resto de la mesa se haya manifestado. Sin embargo, evita la confrontación directa y caer en arrogancia. En particular, se caracteriza por una defensa muy firme de inmigrantes.

El año pasado mencionó espontáneamente interés por la candidatura de Fernando Atria.

FÁTIMA, 29 AÑOS.

Veterinaria y actualmente se encuentra estudiando química y farmacia. Vive en la comuna de Recoleta, junto a dos personas más. Tiene FONASA. Desaprueba al Gobierno de Bachelet con nota 4, a pesar de haber votado por ella en las últimas elecciones presidenciales. Se define como una persona de centro-izquierda y liberal. No se identifica con ningún bloque o conglomerado político. Fátima no es muy informada, pero expresa posiciones críticas desde una sensibilidad de izquierda. Dice estar entusiasmada con la candidatura de Beatriz Sánchez.

VANESA, 29 AÑOS.

Egresada de Psicología. Actualmente trabaja como cajera. Vive con su familia de origen en Las Ñuñoa. Tiene FONASA. Votó por Sfeir en las últimas presidenciales. Evalúa al gobierno con nota 5. Se considera de centro y liberal. Vanesa está atenta a la cosa pública y tiene opinión articulada, aunque no se despliega estratégicamente desde una posición necesariamente política. Por el contrario, apela más bien al sentido común.

JAVIER, 27 AÑOS.

Dentista. Vive en Santiago Centro con dos amigos más. Todos aportan al ingreso del hogar. Tiene ISAPRE. Desaprueba el gobierno de Bachelet y le coloca nota 4. Votó por MEO. Se posiciona en la centro-izquierda y no se identifica con ningún partido o conglomerado político. Se considera una persona liberal. Javier no tiene discurso político, pero tiene conciencia de lo público. Si bien se identifica como de clase media, también trata de tener conciencia sobre la desigualdad, por lo que despliega una postura crítica en muchos casos, aunque siempre mantiene reservas sobre su propia posición declarando que no entiende mucho ni que maneja información suficiente.

RODRIGO, 28 AÑOS.

Es ingeniero en ejecución en administración de empresas. Vive con su familia en La Florida. Actualmente trabaja en un proyecto para una inmobiliaria. Tiene ISAPRE. Votó nulo en las últimas Presidenciales. Se considera de centro-izquierda e independiente de conglomerados. Mantiene distancia

de las posiciones políticas, trata de emitir una opinión ante todo correcta y práctica. No es muy informado.

SEBASTIÁN, 30 AÑOS.

Sebastián es diseñador industrial, pero actualmente trabaja como vendedor en una tienda de mall. Vive en Providencia, junto a tres personas más. Tiene FONASA. No aprueba ni desaprueba al gobierno y le pone nota 5. Votó por Michelle Bachelet y se posiciona como una persona de centro. No se identifica con ningún conglomerado político. También se considera una persona liberal. Sebastián expresa opiniones provocadoras y tiende a la crítica del poder en general, reivindicando una actitud a-política. Trata de aparecer más informado que el resto del grupo o que posee conocimiento más allá de lo que es accesible al público en general.

JULIO, 28 AÑOS.

Técnico en administración. Trabaja en un call center. Vive en La Reina con su familia de origen. Tiene ISAPRE. Su padre es ingeniero y trabaja en una empresa minera. Desaprueba al gobierno y le pone nota 4. Votó por la Presidenta. Se declara de izquierda, pero no se identifica con ningún conglomerado. Se considera liberal. Julio tiene perspectivas críticas sobre el modelo y es honesto al opinar. No finje conocimiento ni trata de ponerse en una posición superior al resto del grupo. No tiene mucha información ni tampoco tiene un discurso político. No le gusta una política acomodaticia y valora las convicciones.